

# К БАРЬЕРУ!

№1-2  
(33)  
5 ЯНВАРЯ  
2010

«НАМ НРАВИТСЯ ЭТА РАБОТА – НАЗЫВАТЬ ВЕЩИ СВОИМИ ИМЕНАМИ». К. Маркс

ГАЗЕТА БОРЬБЫ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИДЕЙ – ДЛЯ ТЕХ, КТО ЛЮБИТ ДУМАТЬ



## ПОЗДРАВЛЯЕМ НАШИХ ВЕРНЫХ ДРУЗЕЙ – ЧИТАТЕЛЕЙ С НОВЫМ ГОДОМ!

**Новый год принесет новые трудности,  
но мы все должны преодолеть.  
Тем более это будет год 140-летия  
со дня рождения В.И. Ленина  
и 65-летия Великой Победы!**

ТЕХ, КОМУ НЕБЕЗРАЗЛИЧНА СУДЬБА СТРАНЫ И ЕЕ БУДУЩЕЕ, КТО ГОТОВ ВСТАТЬ В РЯДЫ АВН, МЫ ЖДЕМ:

### В МОСКВЕ

по СРЕДАМ с 18.00 до 19.00  
и СУББОТАМ с 12.00 до 13.00 ВОЗЛЕ  
ПАМЯТНИКА  
А.С. ПУШКИНУ  
Тел.: 8-926-222-26-11, 720-74-98  
e-mail: armiaavn@gmail.com

### В ЛЕНИНГРАДЕ

с 19.00 до 20.00  
по СРЕДАМ  
НА ПРОСПЕКТЕ СТАЧЕК  
у ПАМЯТНИКА С.М. КИРОВОУ

### В СТАЛИНГРАДЕ

по СУББОТАМ с 12.00 до 13.00  
на ПЛОЩАДИ ЛЕНИНА  
у ДОМА ПАВЛОВА  
Тел.: 8-987-645-27-83  
e-mail: avnstalingrad@gmail.com

### В УФЕ

по СУББОТАМ и ВОСКРЕСЕНЬЯМ  
с 11.00 до 13.00 ВОЗЛЕ КАФЕ  
«УНЫШ» (Центральный рынок)  
Тел.: 8-987-622-60-03

### В КОСТРОМЕ

Тел.: 8-903-897-12-31  
e-mail: avnkost@gmail.com

### В ВОЛОГДЕ

Тел.: 8-908-636-87-20

### В ВОРОНЕЖЕ

по ЧЕТВЕРГАМ с 18.00 до 19.00  
возле памятника ПЕТРУ I в Петровс-  
ком сквере  
Тел.: 8-920-425-41-11  
e-mail: avnvorn@gmail.com

**В СТАЛИНСКЕ  
(НОВОКУЗНЕЦКЕ)  
КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Тел.: 8-951-161-43-13

### В РЯЗАНИ

по СУББОТАМ с 10.00 до 13.00  
НА ПЛОЩАДИ ПОБЕДЫ У МКЦ

### В ЯРОСЛАВЛЕ

по ПЯТНИЦАМ с 16.00 до 18.00  
возле ЗНАМЕНСКОЙ БАШНИ  
на площади ВОЛКОВА

### В КУРСКЕ

по ЧЕТВЕРГАМ с 17.00 до 18.00  
НА ТЕАТРАЛЬНОЙ ПЛОЩАДИ  
тел. 52-81-21, 8-905-041-03-83  
e-mail: avnkursk@gmail.com

### В РЫБИНСКЕ

по ЧЕТВЕРГАМ с 15.00 до 16.00  
у памятника генералу  
Ф.М. ХАРИТОНОВУ

### В КРАСНОДАРЕ

Тел.: 8-952-861-98-26

### В ЧЕЛЯБИНСКЕ

по СУББОТАМ с 12.00 до 13.00  
у здания музея  
Декоративно-Прикладного  
искусства, пл. Революции, дом 1  
Тел.: 8-912-301-17-46  
e-mail: avnchlb@gmail.com

### В НОРИЛЬСКЕ

по СУББОТАМ с 17.00 до 18.00  
у Драмтеатра им. Маяковского  
Тел.: 8-913-506-04-20,  
8-903-989-21-83  
e-mail: avnnor@gmail.com

### В ТУЛЕ

e-mail: avntula@gmail.com

### В ПЕРМИ

e-mail: sssr159@gmail.com

### В КАЗАНИ

Тел.: 8-917-261-44-50

### В ХАБАРОВСКЕ

Тел.: 8-914-155-75-01

### В СВЕРДЛОВСКЕ

по СУББОТАМ с 11.00 до 12.00  
в сквере через дорогу  
от памятника И.М. Малышеву  
Тел.: 8-908-636-87-20  
e-mail: avnsver@gmail.com

### В КРАСНОЯРСКЕ

Тел.: 8-913-535-93-73  
e-mail: avnkras@gmail.com

### В КУЙБЫШЕВЕ

Тел.: 8-937-175-87-16  
e-mail: avnskra@gmail.com

### В ЧЕБОКСАРАХ

по ВОСКРЕСЕНЬЯМ  
с 11.00 до 12.00  
в сквере близ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
БИБЛИОТЕКИ  
Тел.: 8-903-359-81-20

### В ГОРЬКОМ

Тел.: 8-962-507-40-71

### В ТЮМЕНИ

ЕЖЕДНЕВНО  
кроме воскресенья  
с 15.00 до 18.00  
ул. 25-го ОКТЯБРЯ, д. 46/2,  
обком РКРП  
Тел.: 8-909-742-12-86,  
8-904-462-66-63  
e-mail: avntum@gmail.com

### В САРАТОВЕ

Тел.: 8-902-717-93-75  
e-mail: avnsaratov@gmail.com

### В БАРНАУЛЕ

Тел.: 8-913-098-18-85

### В ТАГАНРОГЕ

Тел.: 8-950-860-44-36

### В ЧИТЕ, КРАСНОКАМСКЕ

Тел.: 8-914-500-87-81

### В МУРМАНСКЕ

Тел.: 8-951-296-86-02

### В ОХЕ

**САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Тел.: 8-914-769-60-36

### В НОВОСИБИРСКЕ

Тел.: 8-923-247-02-54

### В ПРИМОРСКОМ КРАЕ

**Владивосток**  
ПЕРВАЯ и ПОСЛЕДНЯЯ СРЕДЫ  
месяца  
с 16.00 до 17.00  
у Мемориала морякам  
торгового флота,  
погибшим в годы  
Великой Отечественной войны  
Тел.: 8-924-235-97-32  
e-mail: avnvlad@gmail.com

### Партизанск

по ПЯТНИЦАМ  
с 17.00 до 18.00  
ул. ЛЕНИНА, 24 (вход со двора)  
Тел.: 8-924-257-46-37, 2-30-30

### Сибирцево

Тел.: 8-924-137-20-74

### В ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ

### Оренбург

Тел.: 8-919-868-33-51

### Орск

Тел.: 8-905-846-04-11

e-mail: aafadin@gmail.com

### В КИШИНЕВЕ

Тел.: +3 736-914-73-16

# «ДЕЛОКРАТИЯ» В ОХРАНЕ ПРИРОДЫ

**В** своих предыдущих статьях (2009 г.: «Дуэль», №19, «К барьеру», №21) я попытался показать уважаемым читателям плодотворность применения принципов делократии в образовании и медицине. В этой статье разговор пойдет об охране природы, или, как нынче принято говорить, об охране окружающей среды.

Вообще говоря, охрана природы – это достаточно сложное дело, требующее принятия управленческих решений на разных уровнях. Логику природоохранной деятельности в общем случае трудно изобразить в виде простой схемы. Но в некоторых, относительно несложных случаях, такая схема возможна.

Давайте рассмотрим простую ситуацию: имеется водоем средних размеров, на берегах которого располагается несколько предприятий, сбрасывающих в водоем разные нехорошие вещества.

Традиционная процедура взаимодействия государственных природоохранных служб с предприятиями строится по следующей схеме. Государственные органы устанавливают какие-то показатели состояния окружающей среды и следят (строго или не слишком строго) за тем, чтобы предприятия их не нарушали.

Беда в том, что эти показатели неизбежно являются формальными.

Наиболее распространенным показателем, устанавливаемым государством, является предельно допустимая концентрация того или иного вещества в воде (или – в воздухе, или – в почве).

Существуют две предельно допустимые концентрации: санитарно-гигиеническая и рыбохозяйственная. Считается, что превышение санитарно-гигиенической ПДК наносит ущерб здоровью людей, превышение рыбохозяйственной ПДК – рыбному промыслу.

И санитарно-гигиенические и рыбохозяйственные ПДК для данного вещества одинаковы для всех водоемов.

Система предельно допустимых концентраций критиковалась уже достаточно давно и с нескольких позиций. Во-первых, число нехороших веществ, выбрасываемых в воду разными предприятиями, оценивается в 150 тысяч! Оценить предельно допустимую концентрацию для каждого из этих веществ невозможно. А главное, такое определение ничего не даст, поскольку в водоемы сбрасываются не чистые вещества, а смеси. Хорошо известно, что вредное воздействие смеси нельзя определить, складывая вредное воздействие ее компонентов.

Во-вторых, научную общественность очень смущает то, что ПДК не учитывает специфики водоема. Для санитарно-гигиенических ПДК это может быть и не так важно, а вот для рыбохозяйственных важно безусловно. Время от времени в литературе предлагалось создать региональные ПДК или индивидуальные ПДК для особо уникальных водоемов (напри-

мер, для Байкала). Но после сравнения требуемого объема исследовательских работ с имеющимся финансированием, эта идея сама собой таяла.

В третьих, при охране водоемов возникают проблемы, не сводимые к санитарным и рыбохозяйственным. Например, сохранение какого-то ценного для практики или интересного для науки вида. В связи с этим обсуждалась идея создания «экологических ПДК», которые, разумеется, в принципе не могут быть универсальными для всех водоемов.

Таким образом, ПДК – это формальный показатель, который должен соблюдаться для того, чтобы директор предприятия спал спокойно. Как его соблюдение или несоблюдение скажется на природе, никого не волнует.

Главным путем преодоления недостатков системы ПДК было признано так называемое биотестирование. Рыбу (или какое-то другое живое существо) сажают в большой аквариум, наливают воду из водоема и смотрят, что с ней будет. Если рыба будет бодро и весело плавать, значит, все в порядке, а если перевернется брюхом кверху, значит, пора делать организационные выводы.

Однако здесь возникают серьезные сомнения.

Во-первых, рыбы и более просто устроенные живые существа обладают способностью приспосабливаться ко всякой гадости. Гораздо больше, чем человек. Поэтому, когда мы хотим оценить вред, который промышленные стоки наносят человеку, эту рыбу нужно привести из заведомо чистого места. А когда мы хотим спрогнозировать последствия для самой рыбы, то рыбу, по идее, нужно брать из загрязняемого водоема. Беда, однако, в том, что даже и в этом случае все такие прогнозы будут очень проблематичными. Об этом говорят классические опыты Г. Ле Бланка.

Этот исследователь выращивал в банках живущих в толще воды мелких рачков. Если выращивать рачков, принадлежащих к двум видам, то между ними начнется конкуренция и один вид вытеснит другой. Оказалось, что в чистой воде при совместном выращивании побеждает один вид (*Daphnia pulex*), а при добавлении малых количеств солей меди – другой (*Daphnia magna*).

Пикантность ситуации заключалась в том, что в присутствии меди, но в отсутствии вида-конкурента *Daphnia pulex* прекрасно росла и размножалась. При совместном выращивании ее судьбу решили внешне незаметные изменения относительной конкурентоспособности, которые никак невозможно выявить в эксперименте с одним видом.

Возможна и противоположная ситуация: сильное отравление способствует процветанию вида. Не потому, что отравление полезно для организмов, а потому, что вредное воздействие яда сказа-

лось на конкурентах сильнее. Похожая ситуация описана в сказке А. Платонова «Неизвестный цветок».

Увы, но итоги биотестирования тоже являются формальными показателями. А забота о формальных показателях с делократией несовместима.

Нужно искать качественно другие подходы.

Прежде всего, нужно решить, кому следует поручить охрану водоема. Вывод здесь достаточно очевиден, хотя и неожиданный: эту заботу нужно поручить экономически наиболее сильному предприятию, загрязняющему воду. Охрану огорода лучше всего поручить Главному Козлу.

Это можно сделать с помощью Договора об охране водоема, который государство заключает с предприятием. Согласно этому Договору государство ежегодно выплачивает предприятию определенную сумму, а предприятие за свой счет и по своему усмотрению проводит мероприятия, направленные на предотвращение экологической катастрофы. Если такая катастрофа, не дай бог, произойдет, то предприятие должно будет выплатить государству и пострадавшим гражданам очень большую сумму денег. Настолько большую, что его бывшему директору придется срочно учиться вокалу. Ибо владеющему вокалом нищему в электричках больше подадут.

А что будет, если катастрофа произойдет по вине другого предприятия? То же самое. Предприятию охраняющему водоем, придется платить. Однако в этом случае оно сможет вчинить гражданский иск подлинному виновнику катастрофы и возместить свои убытки.

При реализации подобной схемы появляется субъект, непосредственно и достаточно жестко отвечающий за состояние природного объекта. Этот субъект:

- а) обладает большими материальными средствами;
- б) не выполняет указания сверху, а самостоятельно ищет наилучшие пути решения стоящей перед ним задачи;
- в) имеет возможность хорошо финансировать действительно нужные для решения своей задачи исследования.

Иными словами, начинают работать принципы делократии.

Описанная выше схема ориентирована на предотвращение катастрофы, результаты которой хорошо видны и не нуждаются в доказательствах. Думаю, однако, что ее можно модифицировать и использовать для улучшения состояния природного объекта. В этом случае, однако, появляются сложности, связанные с необходимостью четкой формулировки желаемого результата. Как мне кажется, эти сложности разрешимы: было бы желание.

**С.В. БАГОЦКИЙ,**  
к.б.н., ученый секретарь  
Московского общества  
испытателей природы

11.11.2009 были проведены общественные слушания по конституционной реформе России, по результатам которых бюро Национальной Ассамблеи вынесло на голосование НА следующие вопросы:

**«Согласны ли Вы, что целью будущей Конституции России должно стать определение механизма государственной власти, который позволит ей иметь:**

**- власть, желаемую народом, то есть свободно избираемую им;**

**- власть, возможность злоупотребления которой была бы максимально ограничена;**

**- власть, которая бы отвечала перед народом за результаты своего правления?**

**Согласны ли Вы, что высшая государственная власть России должна принадлежать только непосредственно ее народу, а различные ветви государственной власти, определенные будущей Конституцией, независимо избираться им?»**

Безусловно, это моя вина, что я не участвовал в слушаниях и так поздно высказываю свое мнение по будущей

чинать надо с тщательного обдумывания преамбулы Конституции. Зачем нам вообще нужно наше государство?

Неужели мы радуемся, когда платим налоги и спим спокойно только поэтому? Или, не будь Ельцина, телевидению так бы и не удалось показать нам другого дирижера духового оркестра, а не будь Путина - горнолыжника? И неужели мы испытываем чувство глубокого удовлетворения, когда, свободно проехав на красный свет, вдруг упираемся в государство в лице милиционера, достающего квитанции для штрафов? Так давайте же сначала ответим на вопрос: зачем нам, рядовым людям, необходимо наше государство?

Мысленно представим себе, что мы ничего о государстве не знаем. Живем, работаем, а государства у нас нет, нет ни милиции, ни армии, ни налоговой инспекции, ни президента, ни парламента. Ничего. Стерильная чистота в отношении любых признаков государства.

Как мы будем себя чувствовать? Радоваться, что не надо никого слушаться, не надо платить налоги?.. Вряд ли!

Во-первых, окажется, что хотя мы лично исповедуем христианские запо-

Сформулируем цель его создания, определим Дело своего государства - ту его услугу, за которую мы согласимся добровольно заплатить. Этим Дело является организация нас самих для нашей же защиты в случаях, когда мы в одиночку или общинами не можем себя защитить. У государства нет другой цели.

Чтобы не было неясностей - делом государства является ОРГАНИЗАЦИЯ нас для нашей защиты, а не наша защита как таковая. Никакое государство своих граждан не защищает, защищают себя сами граждане. Как защищают - прямо («копьем») или нанимая специалистов с «копьем» на свои деньги («мошной») - это другой вопрос, но защищаются они сами. Однако без государства, без его организационных действий, коллективная самозащита граждан невозможна.

Если это понимаешь, то сразу же приходишь к выводу, что те виды защиты, которые граждане хотят себе обеспечить с помощью государства должны быть сначала установлены в договоре между самими. И этот их договор между собой и должен быть началом

# ДЕЛО ГОСУДАРСТВА

Конституции России, но цель Конституции настолько неправильная, что я вынужден настаивать на новом обсуждении и постараюсь убедить в необходимости этого депутатов.

В самой постановке этих вопросов мы сразу согласились с мыслью, что государство - это некие чиновники, которые будут прожирать налоги и плевать на народ. А наша, депутатов НА, задача - добиться, чтобы эти чиновники как-то уважали и права народа. Вот это нас беспокоит и именно с этих позиций мы сразу же бросаемся в атаку и начинаем рассуждать о том, какой должна быть Конституция, чтобы права народа были в ней учтены. Это неправильно. Мы, то есть каждый гражданин, являемся единственными начальниками страны, и именно с этих позиций нужно строить государство в Конституции - с позиции начальника, хозяина.

Да, таких конституций в мире еще нет. Их все писали некие люди у власти, действительно или показушно пытающиеся при написании конституции облагодетельствовать и народ. Сталин писал самую демократичную по степени уважения к народу конституцию. Но и он писал ее не более чем с позиции справедливого и заботящегося вождя народа, а до уровня самого народа и Сталин не поднялся.

Не надо спешить даже с принципами Конституции, поскольку начинать нужно с начала - с того Дела, которое мы хотим поручить создаваемому нами в Конституции государству, то есть на-

вести «не убий», «не укради», но не все жители нашей страны ими руководствуются. Мы строим дом, работаем, приобретаем имущество, а кто-то приходит и все у нас отнимает. А, возможно, еще и нас убивает. Конечно, мы, объединившись с ближайшими соседями, попробуем сообща защититься, но даже наша община будет бессильна против большой банды. Потом, пока мы соберемся, даже просто ворам удастся удрать с награбленным так далеко, что мы не в силах будем догнать. Во-вторых, мы увидим, что беспомощны при насилии со стороны соседних государств, и вторгшиеся войска любой державы, размером с Чечню, могут нас уничтожить. Мы не сможем передвигаться по своей стране, так как в разных местах будут действовать незнакомые нам правила поведения людей, у нас не будет единых денег, даже правила дорожного движения везде будут разные. Если стихийное бедствие уничтожило жилье у соседей, им бы надо помочь, но мы не будем знать, а окажут ли нам помощь эти соседи, случись такое же с нами.

Мы будем видеть, что беззащитны. Причем мы все будем понимать: нас так много, что если действовать вместе, то нам не будут страшны ни уголовники, ни внешние враги, ни любые стихийные бедствия. Но понимать мало, нужно что-то сделать, **чтобы действовать сообща**. И именно по этой причине мы начнем создавать организацию по своей защите, которая и будет нашим государством.

Конституции. Это главное. Поскольку в плане своей защиты все государства разные: граждане одного могут поручить своему государству организовать защиту права на труд, а граждане другого гордиться тем, что они принципиально не защищают это право.

Народ является в стране хозяином - сувереном. Работники государственных органов - исполнительных, законодательных, судебных - это нанятые на службу вассалы. Обычно это всеми декларируется, но в жизни быстро забывается и создаются государства-монстры, хозяином которых является государственная бюрократия, причем она и чувствует себя хозяином, а к народу у нее такое отношение, как будто она его едва терпит, да и то только потому, что тот платит налоги. Нет, ребята, народ - хозяин, и если мы сейчас создаем новое государство (а новая Конституция - это новое государство), то только об этом надо помнить и только из этого исходить!

Совершенно ясно, что для организации нашей защиты надо, чтобы все люди в стране подчинялись единым правилам поведения. Если мы, народ, постановим, что каждый должен платить налог, значит, каждый обязан и платить. Если мы введем правило, согласно которому в случае войны все мужчины призывного возраста обязаны явиться к армейским начальникам, значит, каждый из них обязан явиться. Если мы

Окончание. Начало на стр. 3

запретим убивать, воровать, насиловать и прочее, значит, никто не имеет на это права.

Ясно и то, что все правила должны поступать из одного источника, иначе они не будут одинаковыми для всей страны и не будет единого народа. Это очевидно. Но очевидно, что вряд ли мы, народ, сможем быть таким источником во всех случаях. Жизнь идет, меняются ее условия, в соответствии с этим необходимо корректировать правила нашего поведения, например, раньше платили 10% налога, а сегодня нужно 12% или уже достаточно 8%. Однако мы, народ, не сможем все время обсуждать эти изменения, поскольку для этого необходимо получать массу специальной информации, в том числе секретной. Кроме того, нам, народу, и без этого есть, чем в нашей жизни заняться. Следовательно, необходим некий центр нашего государства, который мы назовем Законодателем. Этот центр будет устанавливать от нашего имени правила поведения в стране всех – будет издавать законы.

Строим управленческую пирамиду. Каждый из нас в роли суверена на самом верху этой пирамиды, и для своей защиты себя как отдельных граждан мы, народ, создаем государство, целью которого является организация нас как граждан, при необходимости нашей коллективной самозащиты. С этой целью мы дадим (найдем на работу) нашему государству Законодателя, который от нашего имени будет определять основную массу правил поведения всех граждан страны и всех структур государства. Государство получит от нас – граждан, и инструмент (избранных нами людей, задающих законами государства поведение всех в стране), с помощью которого наше государство уже сможет организовать нас, граждан, на самозащиту. Правда, у нас пока еще нет тех специалистов, которые умеют осуществить эту организацию на практике. Аналогия: мы уже создали того, по приказу которого явимся на призывные пункты, но у нас еще нет генералов и офицеров, которые организуют из нас Армию и поведут нас в бой – нет того, кого сегодня называют исполнительной властью.

Пока не будем уточнять, откуда эта власть возьмется, оставим это на потом. Просто запомним, что исполнительную власть должны реализовывать профессионалы. Так, если во время войны командующим армией будет человек, не знающий, как организовать этот вид защиты, то это обречет нас на верную смерть, потому что именно нам

предстоит быть солдатами этой армии. Мы, народ, должны твердо знать, что исполнительная власть – не предмет политических интриг, ее должны составлять люди, отобранные по единственному признаку – профессионализму. И еще одно замечание относительно исполнительной власти. Делом исполнительной и законодательной властей будут только те виды нашей защиты, которые мы укажем. Если укажем, что речь идет о защите только от внешнего врага, они организуют нас на это, укажем, что нам нужна и защита от безработицы, организуют нас и на это. Поймите разницу – мы, народ, обязаны это указать в Конституции, а не какие-то чиновники или политики должны нам это выдумать.



Поэтому мы, народ, оговорим с Законодателем, какую защиту мы хотим иметь, оговорим это во все том же договоре между собой, который назовем Конституцией государства, его основой. Как и в любом договоре, оговорим с Законодателем его и свои обязанности, его и свои права, которые следуют из наших обязанностей в соответствии с обычным для договоров принципом: **моя обязанность - его право, его обязанность - мое право.**

Итак, мы оговорим, какие виды защиты Законодатель обязан организовать, для чего отдадим ему в подчинение себя. Конституция – ЭТО НАШ, ГРАЖДАН, ДОГОВОР МЕЖДУ СОБОЙ О ТОМ, КАКУЮ СВОЮ ЗАЩИТУ МЫ ПОРУЧАЕМ ГОСУДАРСТВУ, И НАШ, ГРАЖДАН, ДОГОВОР С ЗАКОНОДАТЕЛЕМ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ИМ НАШЕЙ ЗАЩИТЫ.

Подведем итоги: государство нужно народу для единственной цели – ОРГАНИЗОВАТЬ ГРАЖДАН ДЛЯ СОБСТВЕННОЙ ЗАЩИТЫ В СЛУЧАЯХ, КОГДА ОТДЕЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕК ИЛИ ОБЩИНА НЕ В СОСТОЯНИИ ЗАЩИТИТЬ СЕБЯ. Вот эта цель должна быть записана в преамбулу, например,

«Мы, граждане (название государства), с целью обеспечить свою защиту в случаях, когда мы не в состоянии обеспечить ее в одиночку или общинами, основываем свое государство (название государства)». И для исполнения этой цели должен быть сконструирован и весь текст Конституции.

Это кардинально поменяет ее структуру и потребует начать Конституцию с обязательства каждого гражданина друг другу. К примеру:

«Мы, граждане России, обязуемся участвовать трудом и оружием в своей защите от:

- посягательств на общее достоинство, нашу жизнь и личное имущество;
- беспомощности в случаях болезни, травм и старости;
- невозможности обеспечить достойную жизнь честным трудом;
- препятствий в творчестве;
- препятствий в управлении своим государством» и т.д.

«Мы, граждане, оставляя за собой право в любой момент и по любому поводу выразить свою волю на референдуме, передаем право организовать нас на нашу защиту избранному нами законодательному органу»

А дальше, вписывая в Конституцию обязанности своего слуги – Законодателя, – мы, к примеру, впишем:

«С целью недопущения препятствий нам, народу, в творчестве и управлении государством обеспечить свободу каждого гражданина:

- в выражении своих мыслей и убеждений;
- собираться мирно и без оружия;
- предъявлять претензии и требования к государственным органам» и т.д.

Мы – народ! Простите за жаргон, но «нам запахло» даже в Конституции выпрашивать себе права, которые нам дает наше гражданство, – эти права у нас, хозяев страны, и так есть. Нам надо требовать от своих слуг, чтобы они нам свободу пользоваться этими правами обеспечили.

Раз уж нам выпал такой случай создать Конституцию с чистого листа, то ее надо создавать удобной для народа, а не для чиновников государства. Нам не милости нужны от чиновников, а их работа, и Конституция должна исключить любые популяризации чиновников государства от этой своей службы народу избавиться, извратить ее или использовать свою должность исключительно себе на пользу.

БЫЛОЕ И ДУМЫ

НЕ ПОВОД

РИА Новости сообщает, что известный радиоведущий, кандидат экономических наук Владимир Соловьев узнал о смерти Егора Гайдара в прямом эфире. По его словам, известного экономиста в истории России можно сравнить с первопроходцем. "Пройдут годы, и его вклад в нашу историю будет оценен по достоинству. Он не запятнал себя ни личной корыстью, ни тягой к должностям. Наверное, именно его назовут одним из отцов-основателей Российской демократии", - пишет Соловьев.

Совершенно неправильный взгляд на Гайдара. Какие годы?? Его заслуги уже давно выяснены и оценены. Кстати, еще два года назад журнал "Финансовый контроль", редакционный совет которого возглавляет Степашин (председатель Счётной палаты России), а членами являются масса узнаваемых имен типа Чайка (генпрокурор), подзабытый Шахрай и им подобные, в номере за июль 2007 года оценил деяния Егорки "по достоинству": "Национальный доход России в 1991-1993 г.

уменьшился на 40% (а в военные 1941-1945 гг. лишь на 23%). По оценке Мирового развития, за годы

ельцинских реформ из России было вывезено свыше 210 млрд. долларов. По некоторым же другим данным - 700 млрд. долларов, то есть десять годовых бюджетов ельцинской России. Производство сократилось вдвое, а численность россиян, выброшенных за черту выживания, увеличилась более чем в два с половиной раза.

По прогнозам демографов, к концу XXI века население Земли увеличится вдвое. А в России через 70 лет останется в лучшем случае 100 млн. человек. При этом русские уже не будут составлять большинства населения страны. Смертность здоровых мужчин сопоставима с потерями СССР в Отечественной войне.

Список утрат можно продолжить, но и без того ясно, что в мирное время (в отличие от военного) они были неоправданными, а значит, и более глубокими и невосполнимыми.

В первые послевоенные годы промышленность и благосостояние населения благодаря ненавистной нашим либералам плановой экономике стали быстро расти, прилавки магазинов наполнялись и цены снижались, но после шоковой терапии страна не может оправиться до сих пор".

Годы прошли, а разве Гитлера оценили по-другому? И Егорку будут оценивать так, как уже оценили, - по вот этому описанию выше "достоинству". При нем Россия была ограблена и разворована так, что в пору Гитлера делать героем России. Действительно, "ерой" демократии. Когда выкинули кретина с премьер-министров за ненадобностью, Гайдар занялся единственным делом, которое оказалось ему по уму, - беспробудно пьянствовал, но это в России не повод, чтобы переоценивать хоть сейчас, хоть через годы даже человека, не то что Гайдара. **Ю.И. Мухин**

СМЕРТЬ ПЛОХИША

Он не был и стар, но совсем обрюзг - пришлось расплачиваться за детские прикормы к варенью и печеню. Теперь, прав-

да, варенью он предпочитал виски, а печеню - сервелат, но это тоже не шло на пользу его здоровью.

На люди он старался не показываться - даже не из-за страха перед уцелевшими бойцами Красной Армии - полегла Красная Армия на широких лугах, на зеленых полях, где рожь росла, да гречиха цвела - вся полегла, без остатка, а кто сейчас если и пытался петь походные ее песни, делали это так, что зывали скорее не страх, а уныние.

Везде была власть буржуинская - и в Равнинном Королевстве, и в Горном Буржуинстве, и в Снежном Царстве, и в Знойном Государстве.

Раздолье было буржуинам - что своим, что пришедшим из-за Черных Гор - но почему-то не радовался жизни постаревший Плохиш. Пил виски, писал толстые книги про так и не понятую им страну, в которой даже малыши знали Военную Тайну и крепко держали свое слово - и сам понимал, что ничего не понимает. И не было ему покоя ни в светлый день, ни в темную ночь. И потому пил еще больше.



Что, что Он хотел этим сказать, думал Плохиш, ворочаясь в постели бессонными ночами в своем особняке: "Есть и глубокие тайные ходы. Но сколько бы вы ни искали, все равно не найдете. А и нашли бы, так не завалите, не заложите, не засыплете". Или это: "И когда бы вы ни напали, не будет вам победы".

А это - в самом конце - когда перед самой страшной Мукой, которая только есть на свете, Он опустился на пол, приложил ухо к тяжелому камню холодного пола и улыбнулся. Что же Он услышал - чьи шаги, какие звуки, что за музыку?

И, кое-как заснув, приняв свое буржуинское сонное лекарство, Плохиш спрашивал во сне у Того, Кто лежал на зеленом бугре у Синеи Реки: "Отчего, Мальчиш, проклятый Кибальчиш, и в Высоком Буржуинстве, и в другом - Равнинном Королевстве, и в третьем - Снежном Царстве, и в четвертом - Знойном Государстве в тот же день в раннюю весну и в тот же день в позднюю осень на разных языках, но те же песни поют, в разных руках, но те же знамена несут, те же речи говорят, те же думают и то же делают?"

Но не было ответа Плохишу. Пока однажды морозной декабрьской ночью не раздали шаги в особняке. И в комнату не вошел Он - все такой же юный, все такой же гордый, все в той же буденовке с красной звездой. Посмотрел на Плохиша брезгливо и сказал:

- Пошли, Плохиш. Ты всю жизнь хотел узнать нашу Главную Военную Тайну. Пришло твое время.

И умер Плохиш, и узнал он Военную Тайну - да не рассказал другим буржуинам, и теперь им ждуть со страхом своей смерти, потому что - если приложить ухо к камню, то можно услышать музыку - будто идет где-то Красная Армия и поет свою походную песню.

Тут и сказке конец, а кто дочитал до конца - молодец. **Forum.msk**

ПРОЦЕСС ИДЁТ...

В рейтинге "настоящих героев", по мнению российской молодежи, первое место занимает богатырь Илья Муромец.

Его выбрали 19% опрошенных. В то же время в молодёжной среде он набрал лишь 10%. На втором месте у тех, кому еще нет тридцати, - главный герой телесериала "Бригада" Александр Белов ("Саша Белый"): его считают "настоящим героем" 17% опрошенных, притом, что для тех, кто старше 45 лет, доля поклонников этого персонажа не превышает 1-2%.

Об этом свидетельствуют результаты исследования, проведенного аналитической службой Тимура Бекмамбетова совместно с Фондом "Общественное мнение". В ходе опроса респондентам предлагалось выбрать персонажей книг и фильмов, отечественных и иностранных, которые олицетворяли бы для них "настоящих героев", а также назвать, кого они считают "настоящими героями" из реальных людей, которые живут сейчас или жили в прошлом.

Кроме того, среди "настоящих героев" - персонажей художественной литературы и кинофильмов - в первую тройку у жителей России вошли Штирлиц (26%), Алексей Ме-

ресьев (22%) и Глеб Жеглов (19%). При этом для возрастной категории 18-30 лет главный

герой "17 мгновений весны" оказался лишь на третьем месте с 16% голосов респондентов, в то время как для тех, кто старше 45, у Штирлица - в два раза больше поклонников. Главный герой "Повести о настоящем человеке", являясь бесспорным лидером у пенсионеров (39%), у молодежи (18-30 лет) нашел лишь 7% поклонников, разделив 9-е место с Евгением Онегиным.

В реальной жизни - в настоящем и прошлом - большинство населения России не видит "настоящих героев": 41% респондентов затруднился назвать хотя бы одного, а 19% считает, что настоящих героев в реальной жизни не существует. Наиболее скептически при этом молодежь, где доля не верящих в реальных героев, составляет почти четверть (23%), в то время как среди пенсионеров таких нашлось всего 14%. Вместе с тем тройка лидеров среди публичных фигур современности и исторических личностей все же есть - это Георгий Жуков (4%), Юрий Гагарин (4%) и Владимир Путин (3%). "Электротат" других названных героев - от Александра Суворова и Иосифа Сталина до Владимира Высоцкого и Юрия Никулина - не превышает статистической погрешности.

Исследование проводилось аналитической службой Тимура Бекмамбетова и Фондом "Общественное мнение" в ноябре-декабре 2009 года и включало в себя анализ сообщений средств массовой информации и интернет-дневников, фокус-группы и всероссийский опрос населения.

По мнению президента фонда "Общественное мнение" Александра Ослона, "опрос показывает, что в сознании людей существуют "герой-идеал" и "герой-победитель". "Герой-идеал" - это человек, на которого хочется равняться, до которого хочется дотянуться. Когда россияне говорили о реальных героях, они чаще говорили о героях-победителях. Жуков победил немцев, Гагарин - космос, а Путин - хаос". **"Новые Известия"**

## БЫЛОЕ И ДУМЫ

Окончание. Начало на стр. 5

## НАРОД ДОЛЖЕН СУДИТЬ

С горечью прочитал письмо Ждановича ("К барьеру!", №13), где он пишет, что ему не жаль убитой чеченской правозащитницы. А мне всех жалко. Сердце кровью обливаешься, глядя на бывших советских граждан - убитых, искалеченных, бездомных, беспризорных. Бывшая работа поносила меня по всему Союзу - везде люди работали, пусть по-разному, но трудились. А тот, кто подворовывал, знал, что может получить наказание. А сейчас и этого будущего лишили, как и миллионы людей работы.

Мы спокойно ночью ходили по горным аулам, по кишлакам, в одиночку пересекали пустыню, но было никакой опасности. А сейчас в подъезд страшно выйти, в моем дворе уже 3 убийства было. Подростки - мат-перемат, пиво, наркота, банки с отравой. В советское время мы и наши дети все в кружках и спортсекциях занимались. Оравой ездили в спортшколу на тренировки. При взрослых закурить или ругнуться боялись. Пошел за внуком, у начальной(!) школы стоят, курят и матом разговаривают ученицы. И никому дела нет до молодежи.

Работа - то же. Иди в проститутки, в бандиты, во взяточники. На десятилетие РУОПа их начальник сказал в докладе, что за 10 лет погибло 500 000 бандитов в стране... А ведь это все наши люди. Работали бы на стройках, на заводах, рожали детей. А теперь одна работа - разбойники, а за ними миллион «казачков» только МВД гоняется.

Что случилось? Почему бывшие октябрята, пионеры, комсомольцы, коммунисты так захотели жить? Кто сломал в нас стержень нестяжательства? Ведь всем Советская власть дала образование, все грамотные. Неужели только предательство верхушки так изменило народ? Ведь правильно пишет Юрий Игнатьевич - корысть ничего не дает человеку. И почти 20 лет гоним за наживой это доказало. В магазин зайти страшно - все не наше. А что в России делается - или из "их" сырья и полуфабрикатов, или на "их" оборудовании. Договорились до того, что решено даже оружие закупать на Западе. Да и завозят одно дерьмо - одноразовое. Я помню товары КНР - 60-х гг. - кеды, шарики для тенниса, за ними гонялись. Кофту китайскую носили с братом годами. Китайские рубашки 70-х гг. ношу до сих пор - не выгорают, не линяют и не рвутся - х/б 100%. Купил в Целинограде 20 штук.

Правильно пишет Вазген Авагян - деньги теперь не помогут восстановить разгромленную промышленность. Все подробно объяснил тем, кто еще надеется, что режим образумится. Не образумится, так как не несет никакой ответственности за свои дела. Сталин это понимал - и зарвавшийся, невзирая на чин, тут же получали заслуженное. Теперь Сталина нет, и нам самим надо наладить Суд народа. Идея АВН - вот тот рычаг, которым мы должны заставить любую власть от любой партии работать на страну, на народ, а не на свой карман. В отличие от многих наших граждан наверху об этом сразу смекнули - отсюда травля "Дуэли", доведение до инфаркта Мухина - нашего лидера и светлую голову (бьется с нами, дураками, второе десятилетие, а мы не понимаем, чего это он? Мы гордые, правда, многие без штанов). Мы - левые, мы - либералы, мы - демократы. Мы даже Национальную Ассамблею создали. А вот идею двинуть, как Юрий Игнатьевич - никто! Лично я прочитал все книги его и сразу его понял, хотя и перечитываю постоянно. Ночами не сплю. И единственный вывод - без Суда Народа над властью страну не поднять. **А.К. Дорохов**

# ЗА СВОБОДНЫЕ ВЫБОРЫ

## ОБЪЕДИНЕНИЕ СИЛ

14 декабря 2009 года в Независимом Пресс-Центре состоялась церемония награждения памятной медалью "Защитнику свободных выборов" и презентации аналитического доклада "Выборы в России 11 октября 2009 года", организованная Ассоциацией "ГОЛОС". Ассоциация "ГОЛОС" 26 апреля 2010 года исполнится 10 лет, она работает в 42 регионах России: защищает права избирателей, содействует развитию гражданского общества, выступает за честные, прозрачные и свободные выборы.

В президиуме исполнительного директора "ГОЛОСа" Лилия Васильевна Шибанова, эксперт "ГОЛОСа", председатель Межрегионального объединения избирателей Андрей Юрьевич Бузин и эксперт "ГОЛОСа" Александр Владимирович Кынев.

Во вступительном слове Л.В. Шибанова сказала: "Сегодня мы наконец-то имеем возможность наградить активных граждан, которые защищают свободу выборов в России".

Она представила слово члену Комитета по награждению медалью "Защитник свободных выборов" А.Ю. Бузину, который сначала рассказал об истории медали. Медаль учреждена шестью некоммерческими организациями: Автономной некоммерческой организацией "Центр содействия демократии и прав человека "Геликс", Ассоциацией некоммерческих организаций "В защиту прав избирателей ГОЛОС", Общественной региональной организацией "ЛИГА ИЗБИРАТЕЛЬНИЦ Санкт-Петербурга", Региональной общественной организацией "Московская группа содействию выполнения Хельсинкских соглашений" ("Московская Хельсинкская группа"), Региональным общественным фондом "Информатика для демократии" (ФОНД ИНДЕМ) и Автономной некоммерческой организацией "Центр антикоррупционных исследований и инициатив "Трансперенс Интернешнл - Р". Медалью награждаются за "проявленные во время избирательной кампании выдающиеся добросовестность, принципиальность, настойчивость при защите избирательных прав и права граждан на участие в референдуме, установленных Конституцией Российской Федерации и российскими законами".

Затем Андрей Юрьевич напомнил присутствующим, что такое избирательные права граждан, от кого и для чего надо их защищать. "Дело в том, что в последнее время в судебных постановлениях... можно заметить утверждения, которые фактически сводятся к тому, что избирательное право граждан... ограничивается только правом перенести бюллетень от члена участковой избирательной комиссии до избирательной урны и его туда опустить. Сейчас очень много сделано для того, что-

бы выхолостить сам смысл демократического института выборов, который заключается в осознанном выборе представителей разных групп населения, имеющих, естественно, различные интересы... Выборы представляют собой механизм для поддержания устойчивости общества. Как только этот механизм нарушается, возможны самые различные последствия... И в России к середине 90-х годов было создано вполне соответствующее международным стандартам законодательство... Но вот в последние 10 лет идет явный регресс в этом отношении, и выборы превращаются в некоторую имитацию со всеми вытекающими отсюда последствиями... Обеспечением избирательных прав, организацией выборов должно заниматься государство... Занимается ли оно этим? Частично... Государство стало в последнее время не организатором выборов, а, в первую очередь, их участником. В нашем российском законодательстве... поставлены препоны тому, чтобы власть была участником выборов. Но вот эти самые препоны, к сожалению, не работают. Что в этом случае получается? В этом случае... начинается самоорганизация граждан по обеспечению своих конституционных прав. Причем этой самой самодеятельностью сопротивление оказывают те самые органы, которые должны были бы как раз избирательные права обеспечивать. То, что мы видим на последних выборах, это резко усилившееся сопротивление власти, сильнейшее давление на общественных контролеров, на наблюдателей, на членов избирательных комиссий, представителей средств массовой информации".

Далее Андрей Юрьевич сказал: "Свободные выборы - термин из 3 части 3 статьи Конституции Российской Федерации. Это положение Конституции процитировано на оборотной стороне медали: "Высшим непосредственным выражением власти народа является референдум и свободные выборы". Затем он заявил: "Вот когда я слышу от неких наших самых высших организаторов выборов, когда они говорят: "Я вообще не понимаю, что такое свободные выборы, я не понимаю, что такое свободные", - это достаточно грустно".

Было выдвинуто довольно много кандидатов для награждения медалью. Учредители организовали Комитет по награждению, в который вошли специалисты по выборам и журналисты: Белонучкин Григорий, Бузин Андрей, Козлов Владимир, Корнева Анастасия, Кригер Илья, Любарев Аркадий, Мельканьянц Григорий, Удод Роман и Цветкова Роза. Комитет рассмотрел все представленные заявки и отобрал первых награжденных.

Продолжение на стр. 7

**БЫЛОЕ И ДУМЫ**

Продолжение. Начало на стр. 6

Медаль №001 присуждена Айпану Григорьеву, который еще во время выборов президента Российской Федерации в 2008 году представил заявление о факте голосования граждан без постоянного места жительства. На выборах 11 октября 2009 года, будучи членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, он боролся с нарушениями избирательных прав в этой комиссии, отстаивал свои права в судебных инстанциях.

Медали №002 удостоен Алексей Горинов, представивший очень подробный отчет о том, что он видел на своем избирательном участке во время выборов 11 октября в Москве. Алексей Горинов сделал фотографию, на которой запечатлено, как в момент вскрытия из избирательной урны вываливаются сложенные пачками бюллетени.

Медаль №003 получил Алексей Истомин, зафиксировавший факт принуждения его к голосованию. А.Ю. Бузин подчеркнул, что "во время выборов 2007-2008 годов было огромное количество аналогичных жалоб, но в большинстве случаев они были анонимными из-за боязни последующих репрессий. Алексей Истомин... написал откровенные прямые заявления в Округную избирательную комиссию и в Московскую городскую избирательную комиссию, от которых там, естественно, отмахнулись... Это честный гражданский поступок, и если у нас так будет поступать 10% населения, то ситуация изменится".

Медали вручала Л.В. Шибанова. Она пожелала лауреатам и в дальнейшем оставаться такими же активными и принципиальными.

При представлении Аналитического доклада "Выборы в России 11 октября 2009 года" первым выступил Александр Владимирович Кынев: "Самое главное то, что в докладе мы пытались собрать все данные, полученные... когда шло выдвижение партийных списков, когда шла агитация, плюс в день выборов, все, что связано с голосованием, все, что связано с подсчетом и анализом результатов... Я

надеюсь, что все желающие смогут ознакомиться с этой книгой в библиотеках. И я считаю, что никакого другого способа... борьбы с фальсификациями, кроме как максимально широкая огласка этих фактов, не существует, потому что наше оружие – это информация. Чем больше люди знают, тем их сложнее обманывать".

Далее он рассказал о некоторых схемах манипуляции. Одной из них является составление так называемых территориаль-

Продолжил презентацию аналитического доклада А.Ю. Бузин. Прежде всего, он подчеркнул, "что несмотря на то, что указаны авторы доклада... это очень большой совместный труд всех тех людей, которые добывали эти сведения... поэтому правильнее считать нас составителями доклада... Надо сказать, что информации об этих выборах было бы значительно больше, если бы у нас имелись настоящие партии... Дело в том, что именно партии имеют воз-

можность проводить более или менее полноценные наблюдения, выдвинув членов избирательной комиссии как с правом решающего, так и совещательного голоса, а также выдвигать наблюдателей". Он отметил, что "на всех этапах избирательной кампании мы имеем серьезные нарушения... Я надеюсь, что опубликованные цифры и факты послужат хорошей аргументацией для тех людей, которые будут вести дискуссию по поводу качества наших выборов с апологетами наших выборов, которые очень часто применяют демагогические заявления".

Л.В. Шибанова поблагодарила экспертов за ту большую работу, которую они провели, и выразила надежду на их дальнейшее сотрудничество с "ГОЛОСОМ".

Из заданных представителем СМИ вопросов нам показался интересным вопрос корреспондента газеты "Труд" об источниках финансирования Ассоциации "ГОЛОС". Отвечая на него, Лилия Васильевна сказала, что финансирование осуществляется самыми разными международными фондами: "У нас в России не создана реальная законодательная база для финансирования общественных организаций. Есть Обществен-

ных групп партийных списков. При этом на словах кандидаты максимально приближаются к избирателям, а на деле вводится максимально удобный для чиновников механизм фальсификаций.

А.В. Кынев отметил: "Реакция "Единой России" на публичное заявление президента, который ею же выдвинут, служит доказательством того, что никакой партии "Единая Россия" нет, а есть конгломерат номенклатуры различного уровня, над которым висит некая вывеска, и этот конгломерат работает в собственных интересах и больше ни в чьих".

ная палата Российской Федерации, которая распределяет небольшое число грантов, мы туда неоднократно писали, но денег не получали ни разу". А.В. Кынев добавил: "Сегодня в России существуют полумифические представления о размере грантов... Я работаю с Ассоциацией много лет, как и Андрей Юрьевич, и ряд других коллег. Наше участие в разных проектах "ГОЛОСА" носит по сути волонтерский характер, потому что те деньги, которые эк-



## БЫЛОЕ И ДУМЫ

Окончание. Начало на стр. 6-7

сперты получают за эту работу, чисто символические, меньше вашей зарплаты, я думаю".

На вопрос о том, нужно ли расширять права общественных организаций, Л.В. Шибанова ответила: "В законодательстве Российской Федерации уже было записано право общественных организаций наблюдать на выборах. Надо вернуть это в законодательство в полном объеме и в полной мере... Общественное наблюдение должно быть разрешено, потому что законодательно выборы проводятся гласно и открыто. Вот гласно и открыто они могут проводиться только в том случае, если все, кто хочет их наблюдать, имеют такую возможность". А.В. Кынев добавил: "Общественное наблюдение на выборах регламентировано международными актами, которые ратифицированы и подписаны Россией. Общественное наблюдение... согласно нашей Конституции и нашей правовой системе, гарантировано. У нас на сегодняшний день это правило по документам, подписанным и ратифицированным Российской Федерацией, не соблюдается... Но почему-то пока никаких посланий нам из деликатности не отправляют, видимо, это никому не выгодно... По нашим законам, на выборы допускаются только наблюдатели от тех партий, которые официально зарегистрировали кандидатов или партийный список... То есть те, кто в выборах участвуют, контролируют сами себя". Его поддержал и А.Ю. Бузин: "При нормальных выборах наблюдатели, вообще говоря, не нужны. Эта задача государственная - проводить выборы честно... При подобного рода выборах и наблюдателей, в общем-то, бывает мало. Вопли наших организаторов выборов о том, что вот ОБСЕ направляет так мало наблюдателей в какую-нибудь Бельгию, - это умышленное смещение акцентов. ОБСЕ считает, что лучше потратить деньги на Африку и на Белоруссию, чем на Бельгию. Что касается партий. Понимаете, нормальная, здоровая, не искусственно созданная партийная система вполне достаточна, чтобы проводить наблюдения на выборах. К сожалению, нет у нас нормальной партийной системы. Есть искусственно созданная в пробирке. Она недоделана. Она была заморожена в начале 2000-х годов в том состоянии, в котором она находилась". А.В. Кынев перебивает: "Сначала заморожена, а потом кастрирована". Смех в зале. Далее в ответ на упрек ЦИК о том, что поездки наблюдателей являются туризмом, иронично было замечено, что туризмом-то, скорее, будет поездка в какую-нибудь Бельгию, а уж всем не в глухое заснеженное русское село.

Завершилось мероприятие скромным фуршетом. **И. Алексеев, Д. Гаванский P.S.** По имеющейся у нас информации, чуть ли не в тот же вечер о прошедшем мероприятии сообщило "Радио свобода".

### МОЙ ОПЫТ

На выборах в Мосгордуму "Единая Россия" набрала 66% голосов избирателей. О чём почти искренно сокрушался мэр Лужков по ТВ-Центр. Теперь, говорит, в Мосгордуме будет тишина: ни тебе либерастов, ни тебе "яблочков", сплошь

"медведи" да коммунистов немного - для демократии, а то совсем неприлично. Мэр говорил о великом доверии москвичей к властям и нашей демократии, о том, что оценка работы за прошедший период, как нельзя более высокая. То есть люди видят, люди ценят, люди доверяют, а, значит, мы будем и дальше так же идти к зияющим высотам капитализма, раз люди его так любят. Это первое. Второе - власти похвлялись активностью населения на выборах. Была названа цифра: 35-38% прошедших голосовать. Что по мнению мэра, для демократии очень хорошо. Хотя что тут хорошего? Ведь остальные 62-65% просто "забили" на выборы. Может, так люди оценили работу властей? В кризис. За решение проблемы пробок? За снижение цен на товары и стоимости коммунальных услуг? Или жильё стало более доступным? Как люди рассчитываются по кредитам - уму непостижимо. За период кризиса жить стало хуже всем - упали доходы. Кого и вообще уволили с работы. Лучше только олигархам стало в кризис - им денег дали с формулировкой "на поддержание макроэкономической стабильности". И вот на фоне всего этого - народ оказал доверие властям?! Только вот олигархов 35-38% от общего количества голосовавших ну никак не набирается, а остальным вроде повода нет. Давайте посмотрим, как проходили выборы на самом деле.

Случилось мне присутствовать 11 октября на избирательном участке №105, что на улице Герцена, наблюдателем от КПРФ. Председателем участковой избирательной комиссии (УИК) была некая Орехова С.А. - особа нервная и вспыльчивая, в чём быстро пришлось убедиться. Представитель "Справедливой России", пожилой профессор математики, получил резкий отпор от председательши и её помощницы за какой-то невинный вопрос по технической стороне дела. Помните "Обыкновенное чудо" Марка Захарова? "Будете мешать - оставлю без обеда, кстати, всех касается". Сказано было громко, чтобы до всех дошло. Кроме меня, были ещё наблюдатели от "Яблока" - один, да ещё двое от "Справедливой России". Со мной была коллега по партии.

Начали в 8.00, строго по закону. Избирателей, зарегистрированных по участку, около 1240 человек. Голоса я фиксировал на специальном бланке. Часам к 11 насчитал человек 100 проголосовавших, потом нам всучили переносную урну, бюллетени, адреса-пароли-явки, список избирателей и пошли мы в народ. Ходили до 15-ти часов, дело непростое: то народ не открывает двери, то не совпадает адрес в нашем списке с фактическим, то вообще дома такого нет, что красноречиво говорит об отношении к служебным обязанностям членом ИК. Из 12 по списку голосующих на дому проголосовало 9 избирателей.

Когда пришли на участок, оказалось проголосовавших 180 избирателей - на 15 часов. Но была ещё вторая переносная урна, и сколько там набралось голосов - оставалось тайной - по причине того, что такой информацией председатель Орехова С.А. делиться не желала. По слухам, там должно было быть 55 голосов. К 17.00 габаритная тётка эту урну принесла и поставила рядом со стационарными. Получается, что мы втроём (первая бригада) за

четыре часа прошли 12 адресов, проголосовало 9, а она одна (вторая бригада) получила 55 голосов к 17.00 - это физически невозможно.

Часам к 19.00 уже пришло человек 210 - из 1240. Моя коллега решила добыть информацию по второй урне, которая, по сути, была чёрным ящиком, но получила от председательши красную карточку и удаление с поляны выборов за неправомерные вопросы (что является нарушением и федерального, и городского законов).

Дальше - больше. В 20.00 голосование завершено, у меня в реестре 228 проголосовавших, что составляет 18% от общего числа. В общую кучу ссыпали 65 голосов, проголосовавших на дому, как выразилась председательша, домушников, что вызвало дикий хохот остальных членов ИК.

Итог: 293 проголосовавших (по моим подсчётам), что составляет 23%. Пишу эти цифры до описания сцены с подсчётом, потому что добавить к этому практически нельзя в силу разворачивающихся далее событий.

Председательша, пользуясь властью, по сути, злоупотребляя ею, отогнала наблюдателей от стола, на котором вёл подсчёт голосов, скомандовала: "Начали!" - и процесс пошёл. В силу отсутствия опыта в такого рода мероприятиях, мы, четверо оставшихся наблюдателей, не перечили председательше. Один стоял со мной - молодой парень; женщина с правом совещательного голоса помогала считать, вернее, просто собирать бюллетени, поскольку результатов не запомнила. Чтобы ни одной капли информации не расплескалось, заместительша председательши, девица со скошенными к носу от постоянного вранья глазами (почти как у булгаковской героини) стояла к нам спиной и тощим задом закрывала обзор. Позднее в законах (федеральном и городском) я нашёл статью о том, что наблюдатель имеет право присутствовать при процедуре подсчёта. Лишение этого права - грубое нарушение закона. (Попробовала бы она так себя вести, если бы присутствовали, скажем, иностранные наблюдатели.)

Далее председательша и заместительша сгребли бюллетени в кучу и ушли в комнату комиссии. Мы сидим, ждём протоколов голосования, вдруг видим такую картину: какой то мужик, видимо, закреплённый шофёр и одна из членов комиссии с полными руками папок проходят к выходу. Минут так через пять идут председательша с заместительшей без верхней одежды (вечером было прохладно) - опять-таки на выход. Я обратил внимание коллег на это, но все посчитали, что тётки пошли курить. Подождав минут десять, мы заподозрили неладное, зашли в комнату комиссии и не обнаружили никого и ничего.

Протокол с итогами голосования выдан не был.

Подобные действия членом ИК находятся в зоне действия уголовного законодательства. Была составлена жалоба и направлена в территориальную ИК.

Вот такие игры в демократию. Что-то мне подсказывает, что по городу ситуация похожая. Мои наблюдения расходятся с официальными данными в 1,5-2 раза. **Павел АСТАФЬЕВ, наблюдатель от КПРФ**



## ПОЛИТИКА

Главной особенностью текущего момента в развитии международной обстановки, несомненно, является то, что он проходит в условиях мирового экономического и финансового кризиса, поразившего систему капитализма-империализма, в том числе и Россию. Вновь подтверждается важнейшее научное положение о неизбежности краха этой системы и ее замены новой общественно-экономической формацией. Вновь подтверждаются проникновенные слова И.В. Сталина о том, что пока сохраняется империализм, сохраняется и неизбежность войны и что, следовательно, "чтобы устранить неизбежность войн, нужно уничтожить империализм".

Подчеркнем характерные черты и тенденции развития современной международной обстановки.

## КРИЗИС И СТРАНЫ СОЦИАЛИЗМА

Мировой экономической и финансовый кризис в наименьшей степени затронул страны социализма, которые с учетом их исторической, национальной и экономической специфики и сегодня олицетворяют собою

ций при том, однако, что к 2020 году планируется сократить зависимость Китая от иностранных технологий с 80 до 30 процентов. Из "мастерской мира" Китай превращается в передовую страну научно-технического прогресса. Культ образования, знаний и учёности в Китае повсеместен. Китайские вузы уже сейчас выпускают в четыре раза больше инженеров, чем американские. И не случайно, что некоторые политологи уже заговорили о том, что устойчивое развитие Китая может привести к возникновению двупольной системы.

В то же время в Китайской Народной Республике классовая борьба продолжается. Поворот к открытости внешнему миру и реформам, лежащий, наряду с предшествовавшим ему курсом при Мао Цзедуне, в основе впечатляющих успехов в развитии Китая, вызвал, как и предполагалось, и негативные явления.

Возникший в результате политики открытости китайский капитал пытается укрепить свои позиции и нередко задавать тон, действовать вне рамок законов КНР. Коррупция проникает в верхние эшелоны влас-

водством Коммунистической партии Вьетнама заняты выполнением обширной программы модернизации экономики, разработанной X съездом КПВ, используя при этом, но не копируя, опыт Китая. Там тоже своя специфика: целое тысячелетие Вьетнам находился под пятой феодального Китая, более пятидесяти лет – под игом французских колонизаторов и более десяти лет вел героическую борьбу против американских агрессоров, завершившуюся победой вьетнамского народа и утверждением социализма на всей земле Вьетнама. Мировой кризис ударил и по Вьетнаму, но темпы роста экономики страны сократились лишь на один процент и устойчиво держатся на уровне 6% в текущем году. Нормализованы отношения Вьетнама с Китаем, хотя камнем преткновения остается вопрос об островах в Восточном (по китайской терминологии – Южно-Китайском) море, на шельфе которых обнаружены большие залежи нефти.

В КНДР успешно осуществляется строительство социализма корейского образца. За последние годы Трудовая партия Кореи, руководимая выдающимся лидером корей-

# МЕЖДУНАРОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИИ

мировую социалистическую систему. Эта система продолжает существовать и развиваться, несмотря на разрушение Советского Союза и поражение социализма в ряде стран Восточной Европы и Монголии.

В Китайской Народной Республике, где экономика страны в течение многих лет развивалась с темпом роста 11% в год, в последние годы он снизился в среднем до 9%, но в Пекине уверены, что дальнейшее падение роста будет предотвращено, и он во всяком случае сохранится на уровне 8%, что обеспечит дальнейшее повышение уровня благосостояния населения и выполнение планов построения к 2020 году "общества среднего достатка".

Напомним, что XVII съезд Коммунистической партии Китая подтвердил, что социализм с китайской спецификой является верной дорогой, которая ведет Китай к успешному построению процветающего, могучего, демократического, цивилизованного и гармоничного современного социалистического государства. К своему 60-летию Китайская Народная Республика, великий китайский народ, руководимый правящей Коммунистической партией Китая, пришли с выдающимися успехами во всех областях социально-экономического развития. В соответствии с утвержденными планами развития к 2020 году доля Китая в мировом ВВП составит 23%, тогда, как у США этот показатель может составить лишь 18%, у Индии – 8,4, у Японии – 4,6, у России – 3,2, у Германии – 2,9, у Бразилии – 2,4%. Заметим, что к настоящему времени Китай вышел на первое место по объему иностранных инвести-

ти, и есть немало случаев перерождения чиновников, занимающих важные посты в партийном и государственном руководстве. Есть, конечно, и "пятая колонна", которая проявляет себя, кстати, не только в действиях прямой агентуры Запада, но и в действиях всякого рода элементов троцкистско-бухаринского пошиба, маскирующихся идеями марксизма. Есть на пути строительства социализма в Китае и другие трудности, корни которых уходят еще в столетнее господство иностранного колониализма на китайской земле – фактор, которого не знала, например, Россия, в исторической отсталости западных районов страны по сравнению с восточными и т.д. и т.п.

При всем этом достигнутые Китаем успехи в своем социально-экономическом развитии показывают, что руководство КПК крепко держит руль в своих руках, умело справляется с возникающими трудностями на пути строительства социализма. Там, где надо, применяются и решительные меры по борьбе с контрреволюцией, как было во время событий на площади Тяньаньмэнь в июне 1989 г., а также летом этого года, когда были подавлены инспирированные и поддержанные Западом контрреволюционные мятежи в Тибетском и Синьцзян-Уйгурском автономных районах КНР. Опираясь на трудящиеся массы, КПК, насчитывающая в своих рядах 73,3 млн. коммунистов (по данным 2008 г.), обретает все новые силы, растет ее авторитет и в мировом коммунистическом движении.

В соседней с Китаем Социалистической Республике Вьетнам трудящиеся под руко-

вого народа Ким Чен Иром, самобытным способом ведения политики сонгун вывела КНДР на позиции могучей военной державы и, как отмечается в документах партии, "открыла на родной земле эпоху великого созидания и большого скачка". На основе идей сонгун проводится активная работа по всемерному укреплению единодушия и сплоченности партийных рядов, по дальнейшему утверждению системы партийного руководства делом революции и строительства социализма. Армия и народ стали сильными своими идеями, убеждениями и духом. Под руководством Трудовой партии Кореи её армия и народ борются во имя строительства могучей процветающей социалистической державы и победы революционного дела основателя КНДР и своего бессмертного вождя Ким Ир Сена.

Последние события показывают, что попытки США и других империалистических держав заставить КНДР отказаться от каких бы то ни было ядерных программ и, прежде всего, от совершенствования ядерного оружия, окончились полным провалом. В настоящий момент складывается ситуация, которая настоятельно диктует США начать прямой диалог с КНДР по нормализации отношений, ибо только на этой основе КНДР согласна, в частности, возобновить шестисторонние переговоры по ядерным вопросам, в очередной раз прерванные из-за продолжающейся политики шантажа, санкций и угроз, проводимой Вашингтоном в отношении КНДР.

## ПОЛИТИКА

Продолжение. Начало на стр. 9

Хотел бы также привлечь внимание к укрепляющимся отношениям дружбы и сотрудничества между КНДР и Китаем. Так, в КНДР недавно широко отмечалось 60-летие установления дипломатических отношений между этими социалистическими странами и 59-я годовщина участия китайских народных добровольцев в Корейской войне, развязанной империалистами США. В этой связи в Пхеньяне подчеркивалось, что за истекшие 60 лет отношения между КНДР и КНР неуклонно развивались, "преодолевая все и всякие перипетии и вызовы времени" и что "эта дружба, имеющая глубокие корни, будет сиять в веках".

На высоком государственном и партийном уровне развиваются отношения КНР, КНДР, Вьетнама, а также Лаосской Народно-Демократической Республики с социалистической Кубой, находящейся на переднем крае борьбы с американским империализмом. Это - наиболее яркий пример солидарности и социалистического интернационализма, без чего невозможно отправить капитализм на свалку истории.

В последние годы мир стал свидетелем крупных перемен в Латинской Америке. Наряду с Кубой, социалистическое общество строится в Венесуэле. Крепнет единство народов в борьбе против попыток империализма США восстановить свои господствующие позиции на этом континенте. Ключевую роль в этой борьбе играет созданная в 2004 году новая организация Боливарианская альтернатива для Америки, в которую входят Венесуэла, Куба, Боливия, Никарагуа и ряд других стран. Символами борющейся Латинской Америки стали Фидель и Рауль Кастро, Уго Чавес, Эво Моралес, Даниэль Ортега. Прогрессивные деятели избраны также на посты президентов в Бразилии, Аргентине, Уругвае, Чили, Эквадоре, Парагвае и Сальвадоре.

Развитие событий в мире в последние годы убедительно показывает, что ставка империализма США на мировое господство неосуществима, и что это начинают понимать многие, в том числе в американском правящем лагере. Но сама экономическая и политическая природа империализма неумолимо ведет к экспансии и агрессии, к захвату новых рынков, сфер приложения капитала, к новому переделу мира. США подталкивает к этому и мировой экономический кризис, который в Вашингтоне хотели бы разрешить путем установления своего полного контроля над энергетическими ресурсами Ближнего и Среднего Востока, Латинской Америки и Африки.

Подчеркнем при этом, что продолжает развиваться и общий кризис капитализма, вызванный тем, что мировая система социализма продолжает развиваться. И не случайно, что наиболее продвинутые политологи на Западе рассматривают Китай после разрушения Советского Союза в качестве цели №1 американского империализма. При этом наряду с методами массивированной идеологической и психологической пропаганды, подрывной деятельностью и подпитыванием сепаратистских сил на Тайване, в Тибете и Синьцзяне ведется подготовка и к большой войне против Китая. Намечаются и сроки этой войны - 20-30-е годы, если к тому времени не удастся разрушить социализм в КНР теми методами, с помощью которых был разрушен Советский Союз. В этом контексте следует рассматривать и усиление американо-японского военного союза, и попытки США "освоить" плацдарм в Афганистане, и укрепление военного сотрудничества США с Индией (это - новый фактор последнего времени), и возведение американ-

ской системы ПРО в Восточной Азии, и создание американских военных баз по всему периметру границ Китая. Да и развитие пресловутых "партнерских" отношений США и НАТО с Россией нередко рассматривается в Вашингтоне с прицелом использовать в будущей войне с Китаем пушечное мясо России. Разумеется, все это видят в Пекине и отсюда неоднократные выраженные Китаем, в том числе на официальном уровне, опасения и протесты в связи с акциями, ведущими к укреплению смычки России с США и НАТО.

## ПРИРОДА ХИЩНИКА НЕИЗМЕННА

Если у кого-то в России и были иллюзии о том, что с приходом к власти в США демократической администрации Барака Обамы напряженность в мире пойдет на спад, то за истекший год они должны были бы развеяться. Милитаризм был и остается характерной чертой империализма США.

Начать с того, что согласно подписанному в конце октября Б. Обамой закону о бюджете Пентагона на 2010 год на военные расходы США выделено 680 млрд. долларов - на 26 млрд. больше, чем в 2009 году. При этом 550 миллиардов долларов считаются так называемым "базовым бюджетом", а 130 млрд. долларов предназначены для ведения военных действий в Афганистане и Ираке.

При Б. Обаме продолжает осуществляться стратегия глобализации НАТО, предусматривающая втягивание в этот агрессивный военный блок всех так называемых "демократических стран" от Украины и Грузии до Японии, Австралии, Южной Кореи, Израиля и Бразилии, а в последнее время и Индии. На европейском континенте соответствующая работа проводится с Швецией, Финляндией, Австрией.

Выйдя в 2002 г. из Договора по ПРО 1972 г., администрация США совершенно открыто форсирует и создание глобальной системы ПРО, намереваясь обезопасить всю территорию своей страны от ударов возмездия. В 2007 г. американский Сенат объявил создание этой системы государственной политикой, между тем как с 1983 г. на создание ПРО уже израсходовано более 100 млрд. долларов. Подчеркнем, что это стратегическое решение, начало которому было положено еще при администрации Рейгана (1981-1989), неуклонно претворялось и претворяется в жизнь всеми последующими администрациями США - как республиканскими, так и демократическими. Обеспечить неуязвимость территории США и их союзников с тем, чтобы безнаказанно проводить политику угрозы силой и применения силы, выйти на позиции первого сокрушительного удара - таков замысел этой стратегии, продиктованной ставкой на американское мировое господство, или, как предпочитают говорить при Обаме - на мировое лидерство США.

Как известно, первые два района размещения системы глобальной системы ПРО были созданы и уже функционируют в Калифорнии и на Аляске. Третий планируется создать в Восточной Европе, для того чтобы контролировать Россию и Иран. Четвертый - в Тихом океане, чтобы контролировать Китай и КНДР, а также прикрывать Австралию, Японию, Филиппины и западное побережье США.

Придя к власти, администрация Б. Обамы повела дело к дальнейшему совершенствованию глобальной системы ПРО, исходя из той же цели достижения безраздельного военного превосходства США над любым возможным противником и имея в виду полностью нейтрализовать как опасность ядерного возмездия со стороны России и

Китай, так и опасности для США и их союзников, связанные с появлением ракетно-ядерного оружия у других стран.

Именно в этом контексте в Вашингтоне после обстоятельного изучения вопроса пришли к выводу о целесообразности пересмотра, как недостаточно эффективного, одобренного ранее администрацией Буша плана развертывания на территории Польши десяти ракет-перехватчиков шахтного базирования GBI, могущих перехватывать межконтинентальные баллистические ракеты, и создания на территории Чехии информационной РЛС. Теперь вместо этого в Европейском регионе на первом этапе, к 2011 году, появятся вначале в Восточном Средиземноморье, а потом - в Северном море и повсюду в регионе платформы - корабельные системы "Иджис", каждая из которых будет нести около сотни ракет SM-3, способных перехватывать ракеты ближней и средней дальности на высотах траекторий. Во втором этапе планируется появление в Европе этих ракет и в наземном варианте с размещением их в той же Польше и Чехии, а также в Турции. В последующем эти ракеты будут усовершенствованы, их боевые возможности - усилены, они станут более мощными и будут размещаться в вертикальных пусковых установках кораблей ВМФ США и в наземных шахтах. Наконец в 2020 году наступит черед, когда модернизированные комплексы SM-3 будут оснащаться межконтинентальными ракетами, и тогда европейская часть глобальной системы ПРО будет обеспечивать защиту территории США от межконтинентальных баллистических ракет, летящих из Восточного полушария.

Таким образом, новая конфигурация ПРО в Европе не менее опасна, чем прежняя. Как говорится, хрен редьки не слаще. К тому же следует иметь в виду, что США наращивают темпы строительства американских военных баз в Румынии и Болгарии, что также приближает военную инфраструктуру НАТО к границам России. В последнее время США активно вооружают и Турцию, хотя явные угрозы ее безопасности, скажем, со стороны Ирана или Греции, не просматриваются.

Американский империализм - главный источник международных кризисов и конфликтов в современном мире. Сделав ставку на политику "с позиций силы" и под прикрытием массивированной демагогии о "демократических ценностях", США и НАТО ведут дело к тому, чтобы устранить неудобные для них режимы и насадить повсюду в мире, в особенности в стратегически важных регионах, своих марионеток.

"Войной Обамы" все чаще называют проводимые США и НАТО военные операции в Афганистане, которые теперь распространены и на Пакистан, что создает угрозу распространения конфликтов на огромный регион, где в условиях обладания Пакистаном и Индией ядерным оружием и без того накоплено много горючего материала. Из последних сообщений следует, что администрация Обамы всерьез рассматривает возможность направления в Афганистан еще 30-40 тысяч солдат и морских пехотинцев, которые должны присоединиться к 65 тыс. американских военнослужащих и к примерно 35 тыс. европейцев, уже находящихся в Афганистане. Война против талибов в Афганистане и Пакистане грозит превратиться для Вашингтона во второй Вьетнам со всеми вытекающими из этого последствиями для положения США в мире.

Продолжение на стр. 11

**ПОЛИТИКА**

Окончание. Начало на стр. 9-10

Обуреваемые сумасбродной идеей свержения режима в Иране, который установился там в результате Исламской революции 1978-1979 г. г., положившей конец шахской династии Пехлеви, верно служившей Вашингтону, правящие круги США пытаются навязать миру лживую версию, согласно которой в Тегеране только и думают о том, чтобы создать ядерное оружие и угрожать им другим странам, в том числе США. Администрация Обамы в этом отношении мало чем отличается от администрации Буша, которая до конца использовала подобный же лживый тезис для организации агрессии США против Ирака, свержения антиимпериалистического режима в этой стране, а потом и физической ликвидации С. Хусейна. Потерпев поражение в попытке свалить М. Ахмадинежада с поста президента с помощью вмешательства в избирательную кампанию в июне с.г., администрация Обамы фактически ставит теперь ультиматум: либо к январю 2010 г. Иран откажется от всех своих ядерных программ, а они, по заявлениям и действиям иранцев, носят сугубо мирный характер (Иран выполняет Договор о нераспространении ядерного оружия и Дополнительный протокол к нему, а также сотрудничает с МАГАТЭ), либо Вашингтон нанесет самостоятельно или с помощью Израиля сокрушительный удар по ядерным объектам Ирана. При этом на первую роль явно выдвигают Израиль - единственную страну на Ближнем Востоке, располагающую ядерным оружием, хотя и отказывающуюся это признать перед мировым сообществом.

США и при Обаме ведут линию



на поддержку Израиля как своей главной опоры на Ближнем Востоке. Обама практически снял изложенные им ранее требования к Нетаньяху о прекращении строительства Израилем новых поселений на Западном берегу р. Иордан, что окончательно завело в тупик палестино-израильские переговоры в рамках процесса ближневосточного урегулирования. Заметим также, что США выступили против принятой недавно Советом по правам человека ООН резолюции, в которой действия Израиля в секторе Газа, начиная с 2006 года, квалифицированы как военное преступление и геноцид.

Добавим к этому, что США всячески затягивают вывод своих войск из Ирака под тем предлогом, что этому должно предшествовать создание в Багдаде дееспособной власти, в руки которой Вашингтон мог бы передать бразды правления в этой стране. Предстоящие в январе 2010 года парламентские выборы в Ираке, как, впрочем, и недавние фиктивные выборы в Афганистане, приведшие к возобновлению власти там "слабого", по мнению Вашингтона, Карзая, по всей видимости, не оправдают надежд США на "умиротворение" Ирака, где продолжает нарастать партизанская война и земля горит под ногами оккупантов.

Как и при Буше, США при Обаме продолжают длящуюся уже полвека экономическую блокаду Кубы, а её мизерные послабления служат предметом анекдотов в Гаване. Нельзя также пройти мимо того факта, что администрация Обамы заключила недавно военное соглашение с Колумбией, соседней с Венесуэлой страной, о создании там семи военных баз и о поставках оружия режиму Урибе, пожалуй, единственному сегодня режиму в Латинской Америке, полностью зависимому от США, режиму, который готовит широкомасштабную агрессию против Венесуэлы. Колумбия сегодня - это главный опорный пункт империализма США в Южной Америке, а между тем с режимом Урибе тесно сотрудничает и медведевско-путинская Россия, поставляя ему оружие и военное снаряжение. В свете этого довольно лицемерным представляется военное сотрудничество России с Венесуэлой.

**ПРОТИВ РОССИИ**

Внешняя политика России представляет собой жалкое зрелище. Её провальность очевидна, а непоследовательность и противоречивость, шараханья и метания российской дипломатии стали, употребляя современную фразеологию, чуть ли не её национальным брендом. И Колумбия в этом отношении - лишь один из бесчисленных примеров.

тованный сиюминутной выгодой, сплошь и рядом подрывает стратегические интересы России, и уж никак не обеспечивает "лидерские позиции" России в мире, о чем печется президент в своем Послании. Такой подход уже привел к фактическому разрушению Союза России и Белоруссии, к вступлению Белоруссии, как и Украины, в по сути антироссийское "Восточное партнерство", к ослаблению отношений России со многими странами, в прошлом дружественными Советскому Союзу.

Явно вопреки интересам России медведевско-путинское руководство всё более глубоко вовлекает страну в кровавую военную интервенцию США и НАТО в Афганистане. На основе подписанного Россией с США в июле с.г. межправительственного соглашения в Афганистан через территорию России на военно-транспортных самолетах и по железным дорогам идут широкие потоки военной техники, военного имущества и военного персонала, идут бесплатно, благодаря чему Вашингтон будет экономить 133 млн. долларов в год. Наживаются на этом, кстати, и российские компании, обслуживающие эти транзитные перевозки.

Совершенно очевидно, что указанное соглашение является вопиющим нарушением суверенитета России и практически означает прямое подключение

России к военной стратегии США в Афганистане, направленной на превращение этой страны в опорный пункт американского влияния на Ближнем и Среднем Востоке и у границ Китая. В этом же контексте следует рассматривать и создание США военных баз и других военных объектов в Киргизии, Узбекистане, Таджикистане.

Крайне недальновидной и ущербной для интересов России является и политика медведевско-путинского руководства в отношении Ирана. Действуя заодно с американцами, Россия голосовала за все резолюции Совета Безопасности ООН о санкциях в отношении этой страны, вина которой состоит разве что в том, что Тегеран твердо взял курс на использование ядерной энергии в мирных целях - для развития своей экономики. Соучастие с США в политике, направленной на дестабилизацию положения в этой стране, ставит под угрозу российский контракт на строительство АЭС в Бушере. И, конечно, можно понять возмущение Тегерана, когда в условиях прямых угроз нападения со стороны США и Израиля Россия отказывается от выполнения своих обязательств по поставкам Ирану зенитных ракетных систем С-300. Известно, что такую же предательскую позицию Россия заняла и в отношении Югославии, что сделало возможными американские бомбовые удары по этой стране в 1999 году.

В хвосте американской стратегии плетется Россия и в вопросах ближневосточного урегулирования. Даже запланированная по этим вопросам международная конференция в Москве рассматривается теперь, по словам президента Медведева, лишь как "продолжение конференции в Аннаполисе", инициированной Бушем в ноябре 2008 г. в

И видимо, не случайно, что в Послании президента Федеральному собранию от 12 ноября с.г. коренные и животрепещущие вопросы внешней политики России по существу не рассматриваются, да и вообще фактически не комментируются. В Послании не дается необходимого анализа политики США и других западных держав по жизненно важным для безопасности России вопросам, включая вопросы разоружения, нераспространения ядерного оружия, демилитаризации космоса и пр. Игнорируются и вопросы нынешнего, весьма неблагоприятного состояния дел в СНГ, ОДКБ и ЕврАзЭС, и не дается ответа на вопрос, почему у России в наше сложное время практически не осталось союзников.

Президент говорит о намерении России проводить "умную" внешнюю политику, "подчиненную сугубо прагматичным целям". Однако много ли требуется ума для того, чтобы шаг за шагом сдавать позиции американцам на переговорах по ограничению стратегических наступательных вооружений в условиях, когда США продолжают бесконтрольно возводить глобальную систему ПРО? Олигархическая власть как будто не замечает, что весь смысл политики США на этом направлении состоит в том, чтобы, употребляя ставшее расхожим выражение "вырвать у России ядерные зубы", оставить ее беззащитной в развертывающейся смертельной схватке империалистических хищников за новый передел мира.

Что же касается дифирамбов "прагматичному подходу", то такой подход, продик-

Окончание на стр. 12

Окончание. Начало на стр. 9-11

расчете заставить палестинцев принять на переговорах с Тель-Авивом израильские условия урегулирования и согласиться на марionеточный статус будущего палестинского государства, если Израиль вообще признает необходимость его создания.

Не является исключением из общего правила и политика России в отношении КНДР. Здесь Россия также слепо следует американскому курсу, продиктованному стремлением ликвидировать социалистический строй в этой стране и попытаться добиться решения всех проблем по германскому образцу, т.е. путем поглощения КНДР Южной Кореей. Россия голосовала за все резолюции Совета Безопасности ООН о санкциях против КНДР. Не случайно и то, что российские СМИ ведут совершенно оголтелую психологическую войну против КНДР, несмотря на наличие у России Договора о сотрудничестве с этой страной.

Венцом всей этой провальной внешней политики является пресловутая концепция обеспечения безопасности в Евро-Атлантике, с которой руководство России носится уже не один год и о которой президент снова упомянул в недавнем Послании.

Идея вовлечения России в Евро-Атлантическое партнерство новизной не блещет. В сущности, она была положена в основу первых внешнеполитических акций победившей контрреволюции, искавшей покровительства, поддержки и помощи Запада для укрепления своих позиций и обеспечения необратимости происшедшего. Ради этого были принесены в жертву национальные интересы России, дано согласие на интервенцию Запада в традиционные исторические зоны ее влияния, практически разрушена армия и флот, ликвидирована Организация Варшавского Договора и т.д. и т.п.

Расчеты на то, что в таком Евро-Атлантическом сообществе Россия может занять место равноправного партнера, ни на чем не основаны. Это просто невозможно при нынешнем соотношении сил и при том, что агрессивное жало НАТО никуда не исчезло. Призывы создать с участием НАТО некую, выражаясь словами президента, "эффективную площадку", "эффективный институт, который был бы способен остановить агрессию", как и его идея в этой связи о том, что если бы такой институт существовал, то у Грузии, видите ли, "не хватило бы наглости развязать войну против Осетии" - это не просто иллюзии. Это прямо ведет к подрыву авторитета ООН, которую в том же Послании президент призывает "укреплять". По большому же счету сама идея Евро-Атлантического сообщества с участием России и НАТО - это еще и вызов Китаю, дальнейшее ее продвижение, несомненно, осложнит отношения России и с Пекином.

В общем, куда ни кинь, везде клин. Везде отсутствие ответственного подхода к вопросам безопасности России, везде лицемерные недоделки и кривляния, что делает политику России в мире беспринципной и ущербной для безопасности страны. Не хватает только того, что на переговорах по заключению нового договора на замену Договора СНВ-1, срок действия которого истекает 5 декабря, Россия пойдет на новые уступки США и НАТО, а дело, по всему видно, идет именно к этому.

**А.П. БАРЫШЕВ,**  
Секретарь ЦК КПСС,  
Чрезвычайный  
и Полномочный Посол,  
доктор исторических наук,  
профессор Дипломатической  
Академии МИД РФ

## В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД В ГЕНЕРАЛЬНУЮ ПРОКУРАТУРУ РОССИИ

Направляю Вам свою статью «Курилы - российская земля!» («К барьеру!», №20, 2009 г.) для квалификации конституционности действий граждан России - бывшего президента России, председателя Правительства России Путина В.В. и президента России Медведева Д.А. по удовлетворению притязаний империалистической Японии на российский Курильских острова и о-в Сахалин.

В статье освещены историко-политические аспекты несостоятельности и незаконности позиций Японии и антинациональных позиций режимов Горбачева и ныне существующего.

Обращаюсь к Вам потому, что в 2005 г. опубликованная в журнале «Национальная безопасность и геополитика России», №5-6, статья «Положить конец притязаниям врагов на русские земли», высланная в адрес президента России Путина, не повлекла отказа от антинациональной территориальной политики режима. Предательство национальных интересов продолжилось и нарастало.

Юридические нарушения Конституции России гражданами Путиным В.В. и Медведевым Д.А. названы в научной печати, см. Марксизм и будущее цивилизации. Т. 1, - М., 2006, С. 328.: «...нарушение и попрание ... статей действующей Конституции - ст.3, пп. 1 и 4; ст. 4, пп. 1 и 3; ст. 9, п. 1; ст. 72, п. 1; ст. 80, п. 2; ст. 82, п. 1; ст. 2; ст. 6, п. 2; ст.35, п. 3 ставят любое должностное лицо в положение особо опасного государственного преступника».

Именно поэтому я как историк, обновив постановку, опубликовал её в газете. И поэтому от имени русского народа, прошу Вас дать оценку конституционности и законности действий глав исполнительной власти России по обеспечению государственной принадлежности и суверенности Курильских островов, острова Сахалин, Калининградской области, шельфа Берингова моря, переданного США при нератификации соглашения парламентами СССР, РСФСР и Госдумы России, и обнародовать эти оценки через СМИ.

Обнародованием решений Конституционного суда и Генеральной Прокуратуры будет восстановлена гласность внешней политики в этой сфере для граждан страны, поправленной высшей властью.

Кроме того, предлагаю К.С. инициировать принятие Законов:

1. «О бесплатном предоставлении государством земли для погребения граждан России». Полагаю, неопровержимые доводы такого решения не нуждаются в пояснении.

2. «О статусе могил погибших защитников Отечества и захоронений агрессоров, ведших и ведущих антирусские, антироссийские геноцидно-истребительные войны». Именно таковыми являются войны: японская 1904-1905 гг.; германская 1914-1918 гг.; империал-ин-

тервенционистская 1918-1920 гг.; империал-фашистская 1941-1945 гг.; и «холодная» война всего империал-фашистского мира против СССР, ведущаяся с 1945 г. до настоящего времени. Могилам, кладбищам и памятным символам деятельности этих убийц граждан нашей великой Отчизны в названных войнах не должно быть места на земле России-СССР.

3. «О компенсации государствами, ведущими или ведущими геноцидно-истребительные войны против России-СССР, стоимости жизней убитых ими в их войнах и погибших от условий, порожденных их войнами».

4. «О введении смертной казни через повешение за преднамеренные убийства». Для убийц детей - та же казнь, но с полной конфискацией имущества и социальной санацией. Ссылка на империал-фашистские «права человека» без его обязанностей, в том числе без обязанности соблюдать право другого человека на жизнь, без прав, свобод и обязанностей Граждан, Народов, Государств, несостоятельна изначально и поддерживается только фашистами и такими русофобами и невеждами, как Памфилова и Лукин.

5. «О запрещении усыновления российских детей - сирот и беспризорных иностранцами и запрете гражданам России, усыновившим детей, менять гражданство до наступления совершеннолетия усыновленных детей».

6. «Об обязательных вкладах в экологию, культуру, науку России капиталов, заработанных собственниками в России».

7. «О запрещении государственным органам и научным учреждениям России извращать историю Руси-России-СССР». Основой разработки Истории как истинной науки должна быть материалистическая методология исследования исторических процессов, а не политический субъективизм.

8. Конституционному Суду выступить с инициативой полной переработки Конституции России по национальной, социальной, трудовой, политической основам государства, правам, свободам и обязанностям Граждан, Коллективов, Народов, Государства, Общественных, Профессиональных, Классовых, Национальных, Цивилизационных организаций и движений и ряду других организационных сторон жизнедеятельности государства.

Исходя из общественно-национальной важности названных проблем, прошу К.С. известить через СМИ о принятых по ним решениях, чтобы у граждан-патриотов и русского, государствообразующего народа, не возникла необходимость предпринимать действия по проведению в жизнь отвергнутых властями проблем.

С уважением,

**А.В. ВОЛЧЕНКО,**  
гражданин России

## УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ

Летом 1978 г. внезапно скончался член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК, 60-летний Федор Давидович Кулаков. Как и почему он умер, неизвестно. При нем не оказалось ни врача, ни охраны. Зато эта смерть помогла незavidному провинциальному партлайтеру неожиданно прорваться вверх, из секретарей Ставропольского крайкома в Москву на пост секретаря ЦК по сельскому хозяйству. Через несколько лет уже в качестве члена Политбюро он едет с визитом в Лондон и показывает Маргарет Тэтчер секретную военную карту с обозначением ракетно-ядерных ударов по Великобритании в случае мировой войны. Присутствовавший при встрече А.Н. Яковлев этот факт не отрицает. Тэтчер пришла в восторг от откровенности замечательного партнера.

отмену советской поддержки им с отменой дискриминационной для СССР поправки Джексона-Вэника». Горбачев и тут капитулировал, отступившись от Кубы и Никарагуа, но НИЧЕГО не получил взамен. Поправка Джексона-Вэника действует и по сей день. Теперь уже новый президент Барак Обама обещает нашему Д.А. Медведеву отменить ее «при хорошем поведении» России. И, кстати, как раз во время дискуссий с Горбачевым США, этот оплот гуманизма, готовились к наглой военной операции по свержению президента Панамы. По данным ветерана спецслужб Джона Колемана, было убито при этом 7000 панамцев. Госсекретарь США Бейкер обещал Горбачеву, что НАТО НЕ ПРОДВИНЕТСЯ НА ВОСТОК «ни на один дюйм от своих настоящих позиций» и был готов обсуждать меж-

шение о линии разграничения морских просторанств в Беринговом море. Горбачев и Шеварднадзе подарили Соединенным Штатам огромный участок континентального шельфа площадью 46,3 тыс. кв. км (к СССР-России отошло лишь 4,6 тыс. кв. км.). Кроме того, холуи Америки передали своему хозяину часть континентальной экономической зоны СССР в 7,7 тыс. кв. км. По оценке экспертов, совокупные потери российской рыболовной отрасли, связанные с применением Соглашения, составили около 2,8 млн. т рыбы стоимостью свыше 1,4 миллиарда долларов США.

На совести Горбачева и его сообщников лежит также ликвидация армейского оперативного-тактического ракетного комплекса (ОТРК) - высокоточной ракеты с дальностью 400 км. которая «попадала в забытый

# ВТОРОЙ ГОРБАЧЕВ РАЗОРУЖАЕТ РОССИЮ

А партнер, как он сам теперь признает, с юных лет ненавидел советскую власть и делал карьеру, чтобы сокрушить этот строй с вершины пирамиды. Можно понять скрываемый от других антибольшевизм генсека. Можно понять его разочарование в марксистско-ленинской политологии. Но ведь Горбачев угробил не только советскую власть, но и державу, наше 1000-летнее государство. Державу-то зачем губить? Меняй внутреннюю политическую систему, меняй (осторожно и постепенно) централизованную экономику на смешанную, многоукладную. Но зачем рушить российскую государственность? Зачем работать на США и НАТО? Ни один агент ЦРУ не сделал столько полезного для врагов России, как Горбачев (да еще, пожалуй, Ельцин). Отец перестройки капитулировал перед Западом без войны и без каких бы то ни было внешних причин. Человек сдал страну по собственному желанию. Апартеид для русских в Прибалтике, 25 миллионов в собственном порушенном Отечестве - все это на совести Горбачева.

В начале декабря 1989 г. генеральный секретарь поклялся на Мальте президенту США Бушу-старшему БЕЗОГОВОРОЧНО, без всяких условий вывести отовсюду советские войска (США и по сей день имеют 395 крупных военных баз в 35 государствах мира), «дать сателлитам идти своим путем» и даже обещал «не применять силу также и для ЗАЩИТЫ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ СОЮЗА» (в США сепаратистов, призывающих к расчленению страны, ждет электрический стул).

Выводи войска, коль приспичило, но ТОРГУЙСЯ во имя интересов своего государства. Распушай Варшавский пакт, но требуй, как минимума, неперменного нейтралитета стран Восточной Европы. Разве плохо было бы иметь санитарную зону, отделяющую нас от русофобского блока НАТО?

Там же, на Мальте, Буш-старший «вернулся к вопросу о Гаване и Манагуа, связав

дународно-правовые гарантии непродвижения (К.Г. Мяло «Россия и последние войны XX века. К истории падения сверхдержавы», Москва, «Вече», 2002 г., с.41). Горбачев и тут уступил: продвижение военного блока НАТО в сторону России его не волновало. Бейкер, конечно, был поражен аatroфией патриотизма советского лидера.

Тягчайшее персональное злодеяние автора перестройки и ускорения - предоставление 6 сентября 1991 г. ничем не обусловленной независимости Эстонии, Латвии, Литве. Акт неконституционного Госсовета цинично попирает ранее принятый Закон СССР от 3 апреля 1990 г. «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». Ничем не оговоренная независимость привела к тотальной сегрегации населения по языковому признаку. Горбачев не оговорил с Литвой и Латвией возможность беспрепятственной связи России с Калининградской областью. Видимо, заранее радовался количеству проблем у усеченной, обглоданной России. Горбачев предал интересы русскоязычного населения Молдавии и пророссийски настроенного Приднестровья в октябре 1990 г. Его заявление о «целостности и неделимости Молдовы» было сделано уже после того, как идиоты-сепаратисты из Кишинева 23 июля 1990 г. сами себя упразднили, аннулировали свою собственную республику, объявив незаконным создание 2 августа 1940 г. Молдавской ССР (и тем самым объявив НЕЗАКОННЫМ включение Сталиным Левобережья Днестра в состав Молдавии: до того будущая Приднестровская республика была частью Украины и никакого отношения ни к Румынии, ни к Молдавии не имела). Заявление генсека Горбачева по Молдавии соответствовало всей его тоталитарной политике в отношении русской нации. Всегда и везде он был на стороне, враждебной русскому народу.

1 июня 1990 г. министр иностранных дел СССР Э.А. Шеварднадзе с благословения Горбачева подписал в Вашингтоне Согла-

в землю кол». Ее еще называли СС-23. Над созданием комплекса трудился стотысячный коллектив ученых, конструкторов, рабочих, испытателей, военных (главный конструктор - выдающийся русский ученый Сергей Непобедимый) в течение 7 лет. Как пишет Владимир Щедрин, в нашей армии «появилось уникальное оружие, не имевшее и до сих пор не имеющее аналогов в мире. История его тоже уникальна: оружие было создано, принято на вооружение и мгновенно уничтожено под корень, со всеми чертежами, разработками и технологиями» (Владимир Щедрин «Багдадские дневники», Москва, 2001 г., с. 68). По прихоти Горбачева-Шеварднадзе под нож попала ракета, не входившая, «не подпадавшая» ни под один международный договор, в том числе и под соглашение о ракетах малой дальности, т.е. свыше 500 км. 239 ракет «Ока» с дальностью 400 км. Горбачев уничтожил в угоду США и НАТО. Сделал им, так сказать, подарок.

Либеральная пресса лила крокодильевы слезы по поводу двухдневного «заточения» Горбачева в Крыму, в Форосе. «Проклятые гэкачеписты» отстранили, видите ли, замечательного президента от власти. Но когда Ельцин со своей бандой расчленил СССР (т.е. историческую Россию) и вышвырнул из Кремля автора перестройки, никто, ни одна либеральная душонка не заикнулась и не поплакала о судьбе Горбачева. Выбросили вон - и ладно. Поезд пошел дальше. Вперед, в пропасть.

Ельцина сменил ПРОТИВОРЕЧИВЫЙ Путин, который, с одной стороны, немного укрепил государственность, порушенную предшественником, подавил мятеж в Чечне, погасил позор Хасавюрта, остановил распад Федерации. А с другой стороны, отказался от баз в Лурдесе и на Камрани, уничтожил в угоду Америке железнодорожный ракетный комплекс, не решился аннулировать преступную урановую сделку пре-

## УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ

Продолжение. Начало на стр. 13

мьера Черномырдина с вице-президентом Гором, вследствие которой 500 тонн оружейного урана и плутония, оцененного минимум в 10-12 триллионов долларов, отданы Соединенным Штатам за 11,9 млрд. долларов. Не решался Путин за 8 лет своего правления ни всерьез бороться с наркомафией, ни с организованной преступностью, ни с коррупцией. Он часто увещивал госслужащих: «Идите в бизнес, если хотите делать деньги, но уходите с государственных должностей». Не уходят. Воруют и не уходят. Правда, в августе 2008 г. премьер Путин и новый президент Медведев совершили, к удивлению многих, акт политического мужества: признали независимость Абхазии и Южной Осетии. Но, кажется, на этом мужество наших руководителей и закончилось.

1 апреля 2009 г. в Лондоне состоялась встреча российского президента Д.А. Медведева с новым американским президентом Бараком Обамой. Предшественник Обамы, лидер демократической партии Джон Керри, проигравший Бушу, открыто заявлял, что, став президентом, он за 4 года вырвет ядерные зубы у России. Такова, видно, стратегическая цель этой партии. Но бодливой корове Бог рогов не дал. Зато теперь президентом стал его соратник и единомышленник. И он, конечно, мечтает о нашем полном разоружении, но соблюдает иной стиль и иную лексику. В те же дни «Независимая газета», сославшись на мнение российских и американских чиновников, сделала прогноз, что «Москва и Вашингтон могли бы в рамках запущенного вчера Медведевым и Обамой процесса договориться о СОКРАЩЕНИИ БОЕГОЛОВОК до 1,5 ТЫСЯЧ ШТУК у каждой страны. До сих пор стороны обзывались по Московскому договору СНП (Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов - май 2002 г.) до 2012 г. провести сокращение боеголовок до 1,7-2,2 тысяч».

При этом американцы хотят, чтобы потолок в 2,2 тыс. единиц распространялся исключительно на «оперативно развернутые» боеголовки, не затрагивая их головные части, которые ХРАНЯТСЯ НА ИХ СКЛАДАХ, а также не вводя ограничения на средства доставки ядерного оружия.

«Нью-Йорк Таймс» предполагает, что стороны сначала сосредоточатся на документе, сохраняющем систему ИНСПЕКЦИЙ и верификации, предусмотренную СНВ-1, и договорятся о сокращении боеголовок примерно до 1500 штук. А уже в 2010 году Россия и США, возможно, придут к соглашению относительно УМЕНЬШЕНИЯ ЧИСЛА БОЕГОЛОВОК до 1000 единиц, а также ограничениях по средствам доставки и, возможно, тактическому ядерному оружию.

Итак, нас уже подталкивают к тому, чтобы в 2010 г. сократить свой ядерный потенциал до 1 тысячи единиц.

6-7 июля 2009 г. Барак Обама провел переговоры с Медведевым в Москве. Обсуждали ядерную проблему, транзит вооружения, военной техники, имущества и персонала США и НАТО в Афганистан по территории России (воздушным и железнодорожным транспортом), контакты между вооруженными силами США и России, вопросы ПРО. Но главным стал вопрос о подготовке нового соглашения (СНВ-3!) о

сокращениях стратегических наступательных вооружений, которое призвано заменить Договор СНВ-1. Был подписан документ с длинным названием «Совместное понимание по вопросу о дальнейших сокращениях и ограничениях стратегических наступательных вооружений». Обамой и Медведевым заявлена цель: через 7 лет после подписания договора «пределные уровни для стратегических носителей лежали бы в пределах 500-1100 единиц и для связанных с ними боезарядов - в пределах 1500-1675 единиц». В «Совместном понимании» не упомянуты пусковые установки, и этот факт позволит сторонам по-разному толковать ограничения на ПУ межконтинентальных баллистических ракет и ПУ стратегических ракет морского базирования (БРПЛ). «...Новый договор будет допускать сколь угодно большой возвратный потенциал...» Например, американцы могут вывести из зачета около 100 ПУ МБР, из которых ракеты перемещены на склады, а также 4 атомные подводные лодки типа «Огайо». Эксперты считают: «Подписанный в Москве документ указывает на то, что ПЕРЕВЕШИВАЕТ АМЕРИКАНСКИЙ ПОДХОД» («Независимое военное обозрение» от 7-13 августа 2009 г., №27).

Лично меня удивило заявление президента Медведева об увязке сокращения ядерного потенциала России со снятием российской озабоченности по развертыванию американской ПРО в Европе. В Польше янки планировали разместить (якобы против Ирана и Северной Кореи) 10 противоракет. ДЕСЯТЬ! А вот на Аляске они уже разместили (или вот-вот размещают) от 40 до 100 противоракет ПРОТИВ РОССИИ и еще в Калифорнии несколько десятков - против Китая (КНР имеет 149 стратегических ядерных боеголовок). Но о противоракетах, нацеленных против нас с территории нашей бывшей Аляски, «мы» (в лице Дмитрия Анатольевича) почему-то молчим. Что там Польша! С Аляской надо увязывать, а не с Польшей.

По состоянию на январь 2009 г. у США имелось 1198 развернутых стратегических носителей (550 развернутых МБР и связанных с ними ПУ, 432 развернутых БРПЛ и связанных с ними ПУ, а также 216 развернутых тяжелых бомбардировщиков. В их число входят 99 развернутых ПУ МБР «Минитмен-3», из которых ВЫГРУЖЕНЫ РАКЕТЫ И ПЕРЕГРУЖЕНЫ НА СКЛАДЫ). Кроме того, 4 атомные подводные лодки типа «Огайо», в совокупности несущие 96 ПУ БРПЛ, были ПЕРЕБОРУДОВАНЫ ПОД НОСИТЕЛИ КРЫЛАТЫХ РАКЕТ БОЛЬШОЙ ДАЛЬНОСТИ.

А что у нас? Генерал-лейтенант Лев Иванович Волков приводит в Интернете такие данные: у нас 800-1500 боевых зарядов на 400-600 носителях (подводные лодки, самолеты, наземные пусковые установки).

У США 3-3500 боевых блоков, у Великобритании и Франции 700-1000 плюс так называемый ВОЗВРАТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ США до 4,3 тыс. единиц и плюс новая система ПРО. Генерал Волков пишет: «Реально в этих условиях мы потеряем способность сдерживать США (НАТО) от агрессии ответным ударом. В этом случае остаются только упреждающий и ответно-встречный».

Удельный вес современного оружия в ВС РФ не превышает 20%, в то время как в армиях, нам противостоящих, - 60%. Военный бюджет США на 2008 год составил око-

ло 700 миллиардов долларов, превышая российский оборонный бюджет в 25 раз. Идет уничтожение наших многозарядных ракет РС-18, РС-20 и железнодорожных подвижных комплексов РС-23. Депутат В.И. Илюхин считает, что более 80% вооружений изношены и требуют немедленной замены. Кремль в спешном порядке ликвидировал 3 дивизии РВСН на железнодорожной основе. Их особенно боялись американцы, и мы поспешили успокоить «партнеров».

США к 2015 году полностью закончат модернизацию своих вооруженных сил. В армии и на флоте они разместят более 100 тысяч крылатых ракет с ВЫСОКОЙ ТОЧНОСТЬЮ поражения. А Великобритания и Франция будут иметь морской стратегический подводный флот, каждый из которых превзойдет российский подводный флот. На сегодняшний день в Военно-морском флоте России осталось (за вычетом находящихся в ремонте и на консервации): 14 многоцелевых атомных подводных лодок и 16 дизельных подводных лодок, 1 авианосец, 4 крейсера, 5 эсминцев, 7 сторожевых кораблей, 27 тральщиков, 12 десантных кораблей... Моряки считают, что «мы на краю пропасти».

В ряду губительных «реформ» министра обороны А.Э. Сердюкова совершенно капитулянтским решением является объявленное 10-кратное сокращение численности бронетанковой техники в Вооруженных силах России. Танки и по сей день являются главной ударной силой Сухопутных войск.

Пока наши березовские, гусинские, смоленские, чубайсы, авены, кохи, черномырдины разрушали отечественную промышленность, военно-промышленный комплекс, сельское хозяйство, науку, медицину, образование, культуру (внедряя матерщину по почину министра культуры Швыдкого и пропаганду растления), американцы наращивали свой военный потенциал. И за эти 18 лет (после августа 1991 г.) они развернули новую стратегическую НЕЯДЕРНУЮ УДАРНУЮ СИСТЕМУ для ведения БЕСКОНТАКТНЫХ ВОЙН, развернули стратегическую аэрокосмическую группировку, эшелонированную НПРО (включая 100 противоракет на Аляске и в Калифорнии), модернизируют существующие ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на КРЫЛАТЫЕ, строят новые субмарины-убийцы подводных лодок типа «Си вулф» («Морской волк»), развертывают бомбардировщики-невидимки В-2 и, что особенно важно, развертывают ВЫСОКОТОЧНОЕ ОРУЖИЕ, в первую очередь крылатые ракеты, в количестве 100 000 штук морского, воздушного и наземного мобильного базирования. Им в самом деле ядерный потенциал не так уж и нужен. Они готовы одолеть нас имеющимся неядерным высокоточным оружием, которое по результативности вполне компенсирует ядерное оружие (к тому же оставляя незараженной оккупированную территорию).

И теперь, оторвавшись от нас в разы (особенно по высокоточному оружию), янки предлагают нам как ни в чем не бывало РАЗОРУЖАТЬСЯ ДАЛЬШЕ. До 1 тысячи единиц ядерных боезарядов! И мы, как олухи, как дети несмышленные, отвечаем: «Хорошо, сократим еще раз свой ядерный по-

Продолжение на стр. 15

**УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ**

Продолжение. Начало на стр. 13-14

тенциал (фантастического разоружения при Горбачеве и Ельцине нам мало!), но вы уж, пожалуйста, не ставьте 10 противора-кет в Польше».

Договор СНВ-2 был подписан 3 января 1993 г. Ельциным и Бушем - старшим. «Этот договор, - полагает эксперт В. Красильников, - предусматривал практически ОДНОСТОРОННЕЕ РАЗОРУЖЕНИЕ РОССИИ. По нему мы должны были ВЗОРВАТЬ ПОЛТОРЫ СОТНИ ШАХТ, уничтожить все наши тяжелые 10-блочные ракеты СС-20 и СС-22, основу наших ядерных сил сдерживания, переделать с многомиллиардными затратами нашу структуру ядерных сил в пользу крайне УЯЗВИМЫХ АВИАЦИОННОЙ и МОРСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ».

А американцы должны были всего лишь СНЯТЬ С БОЕВОГО ДЕЖУРСТВА 50 ракет МХ, разгрузить часть ракет «Минитмен», уменьшив число боевых частей до одной, а снятые боевые части просто СКЛАДИРОВАТЬ, чтобы при необходимости, в любой момент, поставить их на прежнее место. Аналогично часть бомбардировщиков «Б-52» должна была быть частично «разгружена», а СНЯТЫЕ РАКЕТЫ ПЕРЕНЕСЕНЫ НА СКЛАД».

Мы свои тяжелые ракеты должны уничтожать, а они почему-то - только переносить на склад, на хранение до дня «Икс». Однако США НЕ ратифицировали Договор по СНВ-2, будучи твердо уверенными, что ресурс наших СС-20 реально закончится к 2007 году, и мы будем вынуждены уже без американского финансирования, предусмотренного договором, тратить последние деньги на ликвидацию этих ракет.

К 2003 году должны были быть уничтожены все межконтинентальные ракеты наземного базирования с разделяющимися головными частями индивидуального назначения.

14 июня 2002 г. в ответ на выход Вашингтона из Договора по ПРО Москва вышла из СНВ-2.

Чуть ранее, 24 мая 2002 г., в Москве В.В. Путин и Буш-младший подписали договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов. Он установил максимальный уровень общего количества боезарядов в 1700-2200 единиц для каждой из сторон.

составляет не менее 1700 боеголовок при соответствующем составе группировки носителей» («Русский Вестник», №14, 2009 г.).

Эксперт В. Красильников еще в конце 2002 г. предрекал, что нападение США на

Россию (по сербскому сценарию, т.е. без интервенции сухопутных сил на нашу территорию) произойдет в районе 2010 года как точка наибольшей боеготовности США и НАИНИЗШЕЙ БОЕГОТОВНОСТИ РОССИИ и не будет затянута во времени. Но! «Нападение не произойдет, пока на боевом дежурстве будут стоять хотя бы ТРИ ДЕСЯТКА ТЯЖЕЛЫХ РАКЕТ с реальным ресурсом (СС-18, СС-20, СС-22) и надежно защищенных средствами ПВО и защиты старта ракет». Вот и спешит застенчивый и благодатный нобелевский лауреат Барак Обама лишить нас этих ТРИДЦАТИ ТЯЖЕЛЫХ РАКЕТ «во имя мира во всем мире» в порядке якобы «взаимного» разоружения.

Збигнев Бжезинский давно вопит, что Россия «неправомерно» владеет недвижимостью в 10 часовых поясов. А Конгресс США берет на вооружение Акт о внешней безопасности и дипломатии, нацеленный на радикальный пересмотр прежних представлений о национальном суверенитете. Готовится правовое оформление грядущей большой войны за природные ресурсы. Которая, по видимому, неизбежна.

В другой своей статье генерал Ивашов напоминает, что еще в первой половине 90-х годов нами

«*бесплатно переданы советские противоракетные технологии (а мы были пионерами в этой области), ряд ученых и специалистов работают за океаном по программе американской ПРО. Американцы же активно используют наши исследования по противоракетным технологиям, средствам на новых физических принципах и химическому лазеру в своих военных программах. По геополитическому определению - против нас же*» («Независимая газета» от 13 июля 2009 г.). Бакатин совершил только первый акт измены,



Рис. Рауля Еркимбаева

Президент Академии геополитических проблем, генерал-полковник Л.Г. Ивашов, будучи озабочен пораженческой позицией российского руководства на переговорах с Америкой, пишет: «...Российская переговорная позиция, раз мы втянулись в процесс переговоров, должна базироваться на выводах российских ученых (А.И. Агеев, В.С. Курдюмов, Г.Г. Маленцкий, В.И. Яковлев) о наличии критического порога сокращений СЯС (стратегических ядерных сил), после которого ядерное оружие превращается из гаранта стабильности и безопасности в свою противоположность. Такой порог на сегодня

## УГРОЗА БЕЗОПАСНОСТИ

Окончание. Начало на стр. 13-15

передав советскую секретную подслушку американскому посольству в Москве. Вслед за ним сотни воспитанных на «антисталинском» (похоронном) докладе Хрущева интернационалистов с «новым мышлением» устремились в Америку зарабатывать деньги на оружии против России. Чтобы успешнее угробить дядю Петю и тетю Катю, которые почему-то остаются на Родине.

Что в итоге? В итоге наш Президент настроен на разоружение, на подписание нового Договора с Америкой, Договора по СНВ-3. Но сокращаться-то уже некуда, Дмитрий Анатольевич! Последние ракеты и боеголовки пойдут под нож. Ядерный потенциал - наша последняя гарантия независимости и территориальной целостности. Грядет страшная война за передел мировых ресурсов и расчленение «империи зла» - Православной России. Борьба сакральная и материальная. Борьба за газ, нефть, лес, руды, пресную воду и борьба за уничтожение «остаточной духовности» последнего непокорного народа, за превращение его в биомассу. Эта «остаточная духовность» мешает глобалистам навести свой порядок на планете и подготовить приход антихриста. Замечательный русский ученый А.С. Панарин писал: *«господами мира сего «вполне откровенно заявлено: новому глобальному порядку мешает Россия не только как особая государственная и геополитическая величина, но и как тип культуры, решительно не вписывающийся в новую систему глобального естественного отбора... Дело в том, что мы мешаем скорому установлению социал-дарвинистских правил игры, их окончательной ценностной реабилитации»*

(А.С. Панарин «Православная цивилизация в глобальном мире», Москва, Алгоритм, 2002 г., стр. 489-490).

Американцы добились, особенно за последние 18 лет, крупнейшего успеха в наращивании иных, неядерных средств ведения войны, в том числе высокоточного оружия, в этом они оторвались от всего мира. И «мы» (в лице президента Медведева) на переговорах с Обамой хотим уничтожить последние тяжелые ракеты, чтобы убедить Вашингтон и мир в своем шизофреническом миролюбии. Чтобы сдаться на милость победителя.

Не может быть и речи ни о каком соглашении с США о сокращении ядерных вооружений. У нас осталось 800-1500 боевых зарядов на 400-600 носителях (подводные лодки, самолеты, наземные пусковые установки).

У США - 3-3,5 тыс. боевых блоков, у Великобритании и Франции - 700-1000.

Наши ученые считают, что ПОРОГ должен быть не ниже 1700 боеголовок. Но куда уж ниже? Никакого СНВ-3 не должно быть.

Однако 24 сентября 2009 г. принята резолюция Совета безопасности ООН, направленная на нераспространение ядерного оружия в мире, запрет на проведение ядерных испытаний и в поддержку разоружения. Члены Совбеза утвердили документ единогласно. Вел заседание президент США (и фактически глава Мирового правительства, за которое уже активно агитируют наши либералы во главе с Гаврилой Поповым) Барак Обама. Резолюция призывает государство, еще не подписавшие Договор о нераспространении ядерного оружия, подписать его, а тех, кто уже утвердил - выполнять обязательства в полном объеме. В зале царил настоящая ли-

беральная эйфория. Все готовы были похвастаться друг перед другом в своем миролюбии и пацифизме. Все - сплошные голуби. И первый голубь - интервент, ведущий одновременно две войны на Среднем Востоке и готовый напасть в любую минуту на третью, четвертую или пятую страну. Дескать, военный потенциал позволяет.

Наш президент Д.А. Медведев, возглавлявший российскую делегацию на Генассамблее ООН, тоже не хотел ударить лицом в грязь. Что он - меньший пацифист, что ли? Медведев заявил на заседании, что **РОССИЯ ГОТОВА СОКРАТИТЬ КОЛИЧЕСТВО НОСИТЕЛЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВООРУЖЕНИЯ БОЛЕЕ ЧЕМ В ТРИ РАЗА. Более чем в 3 раза!**

Вот почему крайне важно, чтобы Государственная Дума в срочном порядке **ВЫНЕСЛА ИМПИЧМЕНТ ПРЕЗИДЕНТУ МЕДВЕДЕВУ ЗА ПОРАЖЕНЧЕСКУЮ ПОЗИЦИЮ НА ПЕРЕГОВОРАХ С США О СОКРАЩЕНИИ (УНИЧТОЖЕНИИ) ЯДЕРНОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИИ.**

Найдется ли достаточное число патриотов-государственников в нашем парламенте - вот вопрос.

СНВ-3 - это капитуляция, западня, ловушка, это предательство национальных интересов России. Произведем достаточное количество высокоточного оружия, добьемся успеха в наращивании других наступательных вооружений, вернемся за стол переговоров. А пока - никаких переговоров с Америкой о ликвидации нашего ядерного потенциала.

**Владимир ОСИПОВ,**  
глава Союза  
«Христианское Возрождение»,  
сопредседатель  
Союза Православных Братств

## МЕНТАЛИТЕТЫ

**Много ли** сохранилось от советского менталитета? Работа, выполненная "демократами", - поистине разрушительная! - Такое впечатление, что нас всё время опускали на уровень США. На словах, конечно, подтягивали, но на деле опускали, ибо не может Америка похвастаться ни образованием, ни здравоохранением, ни тем более культурой.

Её экономика - паразит. В Кремниевой долине работают китайцы, программированием занимаются индусы, физики - русские. Американское образование не в состоянии обеспечить промышленность грамотными кадрами. США обирают весь мир, воруя таланты даже с островов Океании и африканской глубинки.

Кстати, и в прошлом им нечем похвастаться после Франклина, Эдисона и Форда. Или атомную бомбу сделали американцы? Или Эйнштейн приехал не из Германии, или Сцилард не венгр, а Ферми не итальянец? Или вся космическая программа не создана фон Брауном? А, может быть, вертолёты - не Сикорского или телевидение - не Зворыкина?

Полёт Гагарина американский президент объяснил высочайшим уровнем советского образования. Кого копируют "демократы"? Что касается здравоохранения, Куба, при

всей её бедности, сумела обойти Штаты. И это всеми, кроме американцев, признанный факт. Стремление сделать нашу медицину платной, по меньшей мере, странно, и объясняется входящими причинами. А сколько наших врачей работает в США, лучше спросить у Голиковой, конечно, если это её интересует.

Задорнов ничего не выдумал, до него об этом же сказали Ильф и Петров в "Одноэтажной Америке", Горький - в "Городе жёлтого дьявола" и Маяковский. С тех пор янки стали лишь тупее и самоуверенней!

Откуда же их первенство? - Всё делают ландскнехты, наёмники! Мы ещё будем свидетелями, как они побегут с падением доллара.

Не мы - пресловутая империя зла, а Америка. Не нам шлёт проклятия "всяк сущий на Земле языке", а янки! И братья с них пример - смерти подобно! Но "демократы" усердствуют: то скопируют платную медицину, от которой рады бы отказаться 90% американцев, то введут ЕГЭ, от коего избавляется Европа, то "оперативное командование", нигде не побеждавшее, кроме Гренады, Ирака и Югославии. Да и там при подавляющем техническом превосходстве.

**ШИЗОФРЕНИЯ!** - Они думают, если станут, как янки, их будут больше уважать? - Точно, ненормальные!

Никого не уважали за лизоблюдство и эпигонство, несамостоятельность и слабость. Двадцать лет стелиться к ногам хозяина, чтобы в конце концов пнул ногой и отвернулся с пренебрежением - этого и собака не стерпит! А "демократы" терпят и находят оправдание в том, что якобы иного выхода нет!

Выходы они сами себе перекрыли. Последней закрывают, сокращая ядерное оружие в соответствии с пожеланиями (требованиями?) Обамы! Согласятся, и о них будут ноги вытирать! Правда, и о нас вместе с ними...

Что касается основного инстинкта, надо сказать, многое им удалось. Среди моих родственников, сослуживцев и знакомых мало таких, кто понимает, для чего я пишу. Зачем, если нет прибыли?

А менталитет - не прибыль?! Он складывается из тысяч и тысяч мнений и соображений. Тщусь надеждой, что и мои среди них! И в том, что наш менталитет всё ещё русский, а не американский, есть и моя маленькая доля! Надеждой жив человек!

За твёрдость позиции - уважают. Вынуждены уважать.

Ю.М. ШАБАЛИН



## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

## ОБЫКНОВЕННЫЕ ФАШИСТЫ

Резник привел в прениях довод Нюрнбергского Трибунала: «Нюрнбергский процесс, куда были представлены вот эти доказательства советской стороны, как подтверждения преступления против человечности гитлеровских преступников. Нюрнбергский процесс счёл эти доказательства весьма неубедительными, и в приговоре Нюрнбергского трибунала они отсутствуют. Что касается суда Конституционного, то я уже соответственно говорил: факты, которые являются преступными, Конституционный суд признавать не вправе, если нет окончательного постановления на этот счёт уполномоченного органа. Это может быть судебный приговор, ну, разумеется, это может быть как и постановление о прекращении дела, не отменённое, не изменённое на тот момент».

Надо сказать, что и читатели, следящие за моими репортажами, тоже обращаются к этой теме. Вот комментатор с [www.politpskov.com](http://www.politpskov.com) пишет:

«Пусть Мухин ответит всего на ОДИН вопрос - почему Советы спустили этот эпизод обвинения в Нюрнберге? Ведь пытались же повесить на немцев. Но немец-

кий процесс, кроме как отказавшись от доказывания в суде самого факта совершения того или иного преступления.

Если, к примеру, в Трибунал поступает акт от американского бригадного генерала о том, что в таком-то лагере военнопленных были убиты 50 английских лётчиков, и обвинитель США предъявляет этот документ как официальный, то уже не требуется доказывать, что эти лётчики были убиты, а не умерли от гриппа, что они были убиты немцами, а не погибли от бомбежек или в пьяной драке. Трибунал не имел права рассматривать и доказывать сам факт убийства, разбирать, кто персонально виноват, для него важно было, что руководители Германии хотели и допустили это.

Такое положение статьи 21 Устава Трибунала не означало, что союзники собираются простить кого-либо. В странах, чьи граждане были убиты, создавались свои трибуналы, прокуратура разыскивала конкретных убийц, их выдачи требовали у Германии или у тех стран, где они скрылись, их судили и, если они были виноваты, наказывали. Это была причина, по которой Трибунал не мог требовать доказательств к официальным

ры. Но главное, - после такого нарушения Устава исчезла бы законность самого Трибунала. Если судьи не исполняют Устав, то кто эти люди, откуда взялись? И почему они приговаривают кого-то к смерти и тюремному заключению?

Иногда говорят, что Катынское дело не упомянуто в приговоре Трибунала, а, значит, Трибунал признал виновность СССР. Ничего это не значит не только по вышесказанным причинам, но и потому, что осуждённые Трибуналом не имели к этому делу никакого отношения – зачем упоминать о Катынском деле в приговоре им, если вины хватило, чтобы их и так повесить?

Совсем по-другому выглядит рассмотрение Катынского дела в Конституционном суде. Резник правильно говорит, что Конституционный суд не имел права рассматривать дело об убийстве. Заслушать свидетелей, рассмотреть документальные и вещественные доказательства должен был обычный уголовный суд, а в Конституционном доказательствами были бы приговоры этих обычных судов. Но откуда им было взяться? Никто и никогда не судил КПСС в обычном суде.

## СУД НАД СТАЛИНЫМ

кая защита так размазала по стенке советское обвинение, что даже там пришлось выкинуть этот пункт на помойку. Так почему? То ли Сталин послал на дело непрофессионалов, то ли всё-таки немцы и вправду были невиновны в Катыни?».

Это обычная полуправда-полуложь, которую распространяют среди быдла клеветники на Россию, в том числе и такие, как Резник.

Начать надо с принципов организации Нюрнбергского трибунала. Когда союзники решили наказать организаторов Второй мировой войны как бы законным способом (посредством суда), вопрос встал не только о законности самого этого международного суда, но и о том, как на нем доказать вину подсудимых. Законность суда союзники обосновали принятием Устава Трибунала, а с доказательством решили вот что.

Преступления нацистской Германии были огромны, десятки стран и миллионы людей предъявляли ей обвинения в убийстве отдельных людей, групп населения в единичных случаях и в концентрационных лагерях, в тюрьмах, а также путём сожжения и расстрела целых населённых пунктов. Чтобы рассмотреть доказательства по всем этим эпизодам, Трибуналу понадобились бы столетия, прежде, чем он вынес бы приговор. Далее. Руководители нацистской Германии, сидевшие на скамье подсудимых, лично не сделали ни одного выстрела и не надели петли на шею ни одному человеку. Они обвинялись в том, что их политика привела к этим преступлениям. Обвинители должны были доказать связь между решениями по политическим вопросам руководства Германии и геноцидом. В случае с убийством польских граждан обвинители должны были доказать, что геноцид против поляков был официальной политикой, подсудимые Геринг, Гесс, Йодль и прочие о ней знали и ее одобряли.

Поэтому страны-союзники, создав Международный Военный Трибунал и договорившись, что они проведут суд быстро и сурово, не нашли другого способа вести судеб-

ным документам об убийствах. В спешке он мог оправдать убийцу и тогда уже национальный суд не смог бы привлечь того к ответственности. И, повторяю, судили тех, кто сам лично преступлений не совершал, поэтому разбор конкретного преступления к ним не имел отношения.

Естественно, СССР не собирался рассматривать Катынское дело в Нюрнбергском трибунале, поскольку вина немцев была официально доказана актом комиссии Бурденко. Но уже началась холодная война и незаконное рассмотрение Катынского дела (противоречащее Уставу Трибунала) было начато по инициативе американского судьи Роберта Х. Джексона, который в 1952 году признался, что ему приказал это сделать президент США Трумэн. (Тот самый Трумэн, который в 1941 году, будучи сенатором, учил, что если будут побеждать немцы, то надо помогать русским, а если русские — то немцам.)

Трибунал заслушал трех подозреваемых немцев, которые заявили, что они к Катынскому делу не имеют отношения, а с советской стороны - судмедэксперта комиссии Бурденко, свидетельницу, видевшую, как в 1941 году пленных польских офицеров немцы везли на расстрел, и заместителя бургомистра Смоленска, который сообщил об усилиях немцев по сокрытию ими факта расстрела поляков. На этом рассмотрение, не имевшее никакого юридического смысла, было закончено. Юридического смысла это рассмотрение не имело потому, что по результатам допроса трех свидетелей с каждой стороны судьи технически не могли признать ни виновность, ни невиновность кого-либо. Кроме того, Трибунал, даже если бы его и убедило заипирательство подозреваемых немцев (в Трибунале они выступали как свидетели), не смог бы принять решение в пользу немцев и вопреки выводам «комиссии Бурденко», поскольку в этом случае были бы поставлены под сомнения абсолютно все доказательства, на основании которых были повешены нацистские лиде-

И судьи Конституционного суда, эти предавшие КПСС бывшие ее члены, чтобы выслушаться перед режимом взяли рассматривать дела, подведомственные обычным судам. Защита КПСС протестовала, но что толку? С другой стороны, судьи Конституционного суда – это те же судьи, разве что их 17 и они куда более авторитетны, чем какая-нибудь соплячка районного суда. Вот судьи Конституционного суда с целью обвинения КПСС в неконституционности и рассматривали разные депортации «невинных народов», «незаконные репрессии», совали каждое лыко в строку, в том числе рассмотрели и документы по Катынскому делу. И если Конституционный суд не упомянул о Катынском деле в своем постановлении, то только потому, что установил подложность всех этих фальшивок из «закрытого пакета №1». Поэтому вывод Конституционного суда о непризнании вины КПСС в Катынском деле законен, поскольку обвинение не представило в суд никаких иных доказательств, кроме этих пресловутых документов, а их подложность в Конституционном суде просто вопила.

Вернемся к Басманному суду. После прений были реплики, и я в своей реплике обратил или постарался обратить внимание судьи на два вопроса.

Вот Г. Резник говорит: «Они решили использовать судебное заседание, это цель, для того чтобы свою позицию, которая в исторической науке считается маргинальной, поскольку они неоднократно с ней выступали, они излагали её в книгах, в статьях, она не принимается подавляющей частью историков, не является не только ни какой-то точкой зрения, которая, наряду с другими, обсуждается, она определённо маргинальна, она не разделяется их коллегами». Тут Резник использует понятие «маргинальный» с позиции «сам дурак», поскольку это определение им дал я в своем выступлении в прениях. И мое определение им научно, по-

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17

скольку маргиналы - это лица, социальные группы, находящиеся вне характерных для данного общества рамок социальных отношений, норм, традиций.

Ну как эти резники с их беспринципным служением деньгам соответствуют нормам и традициям народов России? И «коллег-историков», которые разделяют мнение, что «документы Политбюро» о расстреле поляков подлинные, на пальцах одной руки можно пересчитать. Это они маргиналы. Остальные «коллеги-историки» затаились и молчат - ввиду того, что клевету о расстреле поляков русскими взяли на вооружение президенты России.

Вот сравните. Примерно в одно время со мною начал издеваться над бескульту-

ръем «серьезных историков» академик Фоменко со своей «новой хронологией». Тысячи «серьезных историков» бросилось его опровергать, отделение истории РАН пошло на позор общего собрания для опровержения этой «новой хронологии», хотя она никому ничего не давала и не отнимала. А Катынское дело касается всех даже с меркантильной стороны. И тем не менее по Катынскому делу глухое молчание - «серьезные историки», с одной стороны, молчат и не спешат подтвердить подлинность фальшивок, с другой стороны, и тех, кто разоблачает эти фальшивки, «серьезные историки» тоже не поддерживают. Одну причину я назвал выше - трусость. Боятся они вякать не то, что вещает власть. Вторая причина - низкая культура «серьезных историков», не дающая им проводить собственные исследования, предмет которых входит в непонятные им области. А непонятно им все, начиная со школьной геометрии, кончая правилами делопроизводства.

Мне могут сказать, что «серьезные историки» книг по разоблачению фальшивок Катынского дела не читают, так как этих книг мало, а читают они книги фальсификаторов, поэтому про разоблачение подделок документов Политбюро просто ничего не знают. Как бы не так!

Мой «Катынский детектив» - первая книга по разоблачению фальшивок - вышел еще в 1995 году тиражом 10 тысяч экземпляров. «Антироссийская подлость» вышла в 2003 году тиражом 15 тысяч экземпляров, книга Шведа и Стрыгина «Тайны Катыни» вышла тиражом 4 тысячи. Итого - 29 тысяч.

А у фальсификаторов такие числа. Сборник «Катынь. Пленники необъявленной войны», составители Н.С. Лебедева, В. Матерский, вышел только через 4 года после моей первой книги в 1999 году тиражом 2 тыся-

чи; сборник «Катынь. Март 1990 г.-сентябрь 2000 г.», составители Н.С. Лебедева, В. Матерский, вышел в 2001 году тиражом 2 тысячи; «Катынский синдром в советско-польских и российско-польских отношениях» И.С. Яжборовской, А.Ю. Яблокова, В.С. Парсадановой вышел в 2001 году тиражом 1,5 тысячи; «Бог сохранял архивы России» В.П. Козлова вышел в 2009 году тиражом 0,5 тысячи. Итого - 6 тысяч.

Сравните: 6 тысяч и 29 тысяч. Какую версию «серьезные историки» знают лучше? Версию подлинности или версию фальшивости? И кто является маргиналом в российской исторической науке?

И наконец я обратил внимание суда, что припугав к делу Ахматову, Солженицына, каких-то пьяных матросов из 1917 года и еще много чего другого, ответчики на-

«Мозгоимение!», эти мои разоблачения повторяет. Мало этого, потом эти назаровские фальшивки разоблачал Марк Дейч из «МК». Солонин и его разоблачения в своей книге повторяет. Понятно, что у меня, хохла, украть Солонину сам Б-г велел, но у еврея-то воровать нехорошо!

Так вот этот М. Солонин, в упомянутой книге пытался критиковать мою книгу «Антироссийская подлость». Немного об этом, чтобы сравнить его с Резником и Бинецким.

В книге «Антироссийская подлость» я дал до последней запятой полную версию клеветников на СССР в двух вариантах - польском и Главной военной прокуратуры. Солонин прочитал их и в своей книге повторил как святую истину, выдав за свои исследования. Но я тщательно разобрал каж-

дый эпизод, каждый факт этой геббельсовской брехни, а вот Солонин из этого моего исследования ничего не дал, просто в некоторых эпизодах вырывал мои слова из контекста того - в этом и заключается его «критика». Негодяй даже не сообщил, что вступление книги посвящено требованию открытого суда по этому делу. Мог бы Резник использовать этот метод? Мог, да уж очень ленив читать что-либо.

Приведу пару примеров этой «критики» моих исследований Солониным.

Как я уже написал, Солонин в первых главах своей книги, выдавая за свои доказательства мысли из чужих работ, доказывает читателям, что документы, найденные Назаровым в архиве, являются фальшивкой. Я в своей книге «Антироссийская подлость» тоже доказываю читателям, что некие документы, «найденные в архиве» и якобы доказывающие, что поляков расстрелял НКВД, являются крайне глупой фальшивкой. Но смотрите, что Солонин от меня требует.

*«Друзья мои, запомните главное — никто не обязан смотреть Мухину в глаза и доказывать ему свою «неверблюдность». Есть государственные архивы, которые приняли на хранение документы. Есть эксперты-криминалисты, которые провели почерковедческую экспертизу. Точка. Мнение инженера-металлурга Ю.И. Мухина (который ни одного дня не провел в архиве и не держал в руках подлинники отвергаемых им документов) о том, как должна выглядеть настоящая подпись Сталина, никому не интересно. Подлог хранящихся в государственном архиве документов — это уголовное преступление.*

*Не менее тяжким преступлением является и фальсификация результатов экспертизы документов. Бремя доказательств вины подозреваемого лежит на обвинителе. Если у г-на Мухина и примкнувших к нему «каты-*



Г.М. Резник

чисто проигнорировали не только доводы истцов, но и предмет иска. Конечно, им крыть было нечем, но даже в таком случае мало-мальски сообразительным людям бывает, что сказать.

Вот есть такой малочтимый мною автор - Марк Солонин. Окончил авиационный институт, правда, трудовую карьеру в России закончил кочегаром котельной, потом уехал в Израиль, там покантовался, по слухам, до получения пенсии, вернулся и теперь пишет книги по советской истории. Своих мыслей мало, да и те во многом сомнительны, но не унывает и ворует их у всех, кто под руку подвернется.

К примеру, еще в девяностых я рассказывал в «Дуэли», как некий Назаров принес мне из архивов толстую папку фальшивок, я отказался их публиковать, а когда Назаров начал их публикацию в других изданиях, то пришлось разоблачать эти фальшивки и в «Дуэли». Солонин своими словами в книге «Фальшивая история Великой войны», которую издательство «Яуза» выпустило в серии

Продолжение на стр. 19

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-18

но-патриотов» появились подозрения, то они могут пустить шапку по кругу, собрать деньги (благо сейчас Россия пухнет от нефтедолларов) и пригласить других, квалифицированных и авторитетных экспертов. Желательно из стран, не связанных с многовековыми польско-российскими разборками — из Бразилии, Швейцарии, Норвегии... И вот если по результатам повторной экспертизы появятся основания для возбуждения уголовного дела — обратиться в суд. Можно будет и книжку написать. Но сначала — независимая профессиональная экспертиза, а митинговые завывания (если уж без них никак нельзя обойтись) — потом».

Простите, Солонин, на язык-то вы бойкий, когда пишете ни о чем, но есть вопрос — а вы наняли экспертов из Бразилии, прежде чем объявили фальшивыми рассматриваемые вами в начале вашей же книги документы, «найденные в архивах» Назаровым?

Еще момент. Я показываю в своей книге, что информация начальника УНКВД по Калининской области Токарева является бредом, который не подтверждается ни десятками других надежных фактов, ни следственным экспериментом, мало того, показываю, что Токарев дал эти показания следствию в нарочито идиотской форме, чтобы поиздеваться над подлыми прокурорами. Солонин все это прочел и пишет: «Захоронение было обнаружено именно в том месте, которое назвал в своих показаниях бывший начальник Калининского УНКВД, лично руководивший расстрелом узников Осташковского лагеря, Д.С. Токарев. Это, в частности, означает, что «в конце жизни 89-летний генерал-майор КГБ» сделал совсем не то, о чем пишет потерявший последний стыд г-н Мухин. На пороге встречи с Высшим Судией генерал Токарев не стал брать на душу еще один грех, грех лжесвидетельства, и дал вполне правдивые показания об обстоятельствах совершенного им преступления».

Всю свою книгу Солонин безапелляционно утверждает, что лгут все: Сталин, Берия, Бурденко, Вышинский и т.д. и т.д. Буквально на каждой странице вопит: «...мы убеждаемся, что подозреваемый Сталин постоянно врет». А вот Токарев, уличенный мною во лжи, не врет! Это почему? По кочану!

Это обычный для подобных «историков» припадок шизофрении — раздвоения сознания: в одном случае Солонин требует экспертизы подлинности документов в Бразилии, в другом, точно таком же, — нет, в одном случае свидетелям нельзя верить, в другом, точно таком же, — можно, инженер-металлург не имеет права судить о подлинности документов, а кочегар из котельной — может!

Но ведь хоть что-то пытается противопоставить моим доводам, а титаны московской адвокатуры промолчали, как в рот воды набрав.

Я смотрел на этих «мемориальцев», Резника с Бинецким, журналистов «Новой газеты» и видел перед собой не просто неких глупых и подлых людей — это были обыкновенные фашисты. Точно такие кричали «Хайль, Сталин!», точно такие кричали «Хайль, Гитлер!», это они кричали «Хайль, социализм!», потом «Хайль, рыночные отношения!», и, с особым придыханием и проникновенностью, «Хайль, Америка!», «Хайль, цивилизованный мир!». Никто, никакой фюрер не заставлял их это делать, они всегда и во все времена кричат сами и добровольно, потому что они органически ненавидят свободу, в первую очередь, свободу слова.

Ведь Л.Н. Жура начал не с тяжбы в суде — он, наивный, написал в «Новую газету» замечания к статье Яблокова, не понимая, что пишет в фашистское издание, которое ненавидит свободу слова. Чтобы в «Новой газете»

И это хорошо можно увидеть по тому, как освещается этот процесс в «Новой газете» и на ФОРУМЕ. Я потратился на расшифровку стенограммы, чтобы дать полностью слова Резника и Бинецкого, Баранов вывел эти обширные, но трудночитаемые тексты, на сайте, не моргнув глазом, «Новая»? Она хоть абзац из выступлений истцов дала? Дождетесь! Фашисты — люди суровые к врагам рейха!

## ХИТРОМУДРОЕ РЕШЕНИЕ

Судья Лопаткина выдала решение в окончательном виде только ответчикам 22 октября. Чего она хотела? Чтобы мы пропустили процессуальные сроки для подачи кассационной жалобы?

Мы получили вечером 26 октября Решение суда в окончательном виде.

Раньше судьям было тяжело — приговоры и решения они писали лично и от руки,

поэтому судьям и приходилось думать, что пишешь, лишнее писать было не надо, поскольку при помощи кнопок CtrlC — CtrlV легко можно создать документ любого размера, вставив в него цитаты из любого закона и тем самым обозначив трудовой энтузиазм судьи и его огромную мыслительную работу.

Итак, решение:

«13 октября 2009 года Басманный районный суд города Москвы ... УСТАНОВИЛ: Джу-гашвили Евгений Яковлевич обратился в суд с иском к Автономной некоммерческой организации «Редакционно-Издательский Дом «Новая газета» (далее — АНО РИД «Новая газета»), Яблокову Анатолию Юрьевичу, в котором, уточнив заявленные иски, просил признать вымышленными, не соответствующими действительности и унижающими честь и достоинство Сталина И.В. следующие сведения, содержащиеся в статье Яблокова А.Ю. «Винновым назначен Берия», опубликованной в приложении (спецвыпуске) «Правда ГУЛАГа» №03 (14) к газете «Новая газета» от 22.04.2009 года:

«Сталин и чекисты повязаны большой кровью...»

«...Сталин и члены Политбюро ВКП(б), вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избежали моральной ответственности за тяжчайшие преступления...»

«...кровожадный людоед...»

«Секретными протоколами к Пакту Молотова — Риббентропа было предусмотрено, что СССР, несмотря на действовавший с Польшей договор о ненападении, должен участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу. После того как 01 сентября 1939 года Германия начала войну с Польшей, СССР, выполняя свои обязательства перед Германией, 17 сентября 1939 года вторгся в Польшу...»

«В ходе расследования было установлено, что в действительности 14 700



Л.Н. Жура

опубликовали хоть что-то, что расходится с линией их хозяев и с тем, что они пишут? Да никогда, ни за что!! Ни за какие деньги и коврижки! Придумают, что угодно, чтобы не публиковать: «Маргиналов не публикуем!», «Анτισемитов не публикуем!», «Коммунак не публикуем!».

Ответчики — прекрасный пример того, кто такие рядовые фашисты и в чем их интерес в фашизме. При фашизме запрещено инакомыслие — почему? Потому что такие, как ответчики, хорошо и комфортно себя чувствуют, всего лишь повторяя разрешенную при фашизме болтовню, чувствуют себя умными, интеллектуалами. Но при встрече с иной мыслью, которую они опровергнуть не могут, они в собственных глазах опускаются. Они не радуются истине, какой бы нужной она ни была даже для них, наоборот, начинают понимать, что они долбоны, а не интеллектуалы, им становится горько и обидно за себя, и они начинают требовать фашизма — запрета обсуждать холокост, репрессии и т.д.

Не фюрер требует фашизма, фюрер как раз обычно умен и его иные мысли не пугают. Фашизма требует толпа тупой интеллигенции, а подавление свободы слова делается ими и для них. Фашизма требуют люди низкого умственного и культурного уровня, которые, однако, работают на заводах и полях гнушаются и прутся в «интеллигенты», получив диплом, но не получив ума.

Окончание на стр. 19

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-19

польских военнопленных из трех лагерей НКВД и 7305 польских граждан, содержащихся в тюрьмах Западной Украины и Западной Белоруссии, по постановлению Политбюро ВКП (б) в апреле — мае 1940 года были расстреляны сотрудниками НКВД СССР и захоронены на территории дач УНКВД и в других местах».

«Несмотря на подтверждающие правоту этих документов показания бывшего председателя КГБ СССР Шелепина, бывшего начальника Управления по делам военнопленных НКВД Сопруненко, начальника УНКВД по Калининской области Токарева и других, подлинность этих документов была дополнительно тщательно проверена».

«Впервые документально было подтверждено, что около 22 тысяч жертв катынского преступления казнили по решению Политбюро ЦК ВКП(б) — по политическим и национальным мотивам как «закоренелых, неисправимых врагов советской власти... по национальности свыше 97% поляки».

истцом фрагменты статьи представляют собой выражение мнения автора, которые имеют своей основой общеизвестные обстоятельства.

Выслушав участников процесса, исследовав собранные по делу доказательства, в том числе письменные материалы дела, суд считает, что искивые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти.

В силу п. 5 ст. 152 ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, в приложении (спецвыпуске) «Правда ГУЛАГа» № 03 (14) к газете «Новая газета» от 22.04.2009 года опубликована статья Яблокова А.Ю. под заголовком «Виновным назначен Берия», в которой содержатся следующие фрагменты:

«Сталин и чекисты повязаны большой кровью...»

«...Сталин и члены Политбюро ВКП (б), вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избежали моральной ответственности за тягчайшие преступления ...»

«...кровожадный людоед ...»

«Секретными протоколами к Пакту Молотова — Риббентропа было предусмотрено, что СССР, несмотря на действовавший с Польшей договор о ненападении, должен

## СУД НАД СТАЛИНЫМ

«...Обстоятельства этого массового убийства подтверждаются не только этими документами, но и показаниями свидетелей и материалами эксгумаций в местах захоронений».

Также истцом заявлены требования об обязании опубликовать опровержение вышеуказанных сведений в ближайшем номере приложения «Правда ГУЛАГа» к газете «Новая газета», компенсации морального вреда в размере 10 000 000 руб., в том числе с АНО «РИД «Новая газета» 9 500 000 руб., Яблокова А.Ю. — 500 000 руб.

Представители истца Джугашвили Е.Я. — Жура Л.Н., Жура Е.Л., Стрыгин С.Э., Мухин Ю.И. в судебное заседание явились; уточненные искивые требования поддержали в полном объеме, пояснив, что распространенные сведения не соответствуют действительности, противоречат фактическому развитию событий, являются домыслом автора, оскорбляют честь и достоинство Сталина И.В. как одного из руководителей СССР.

Представитель ответчика АНО РИД «Новая газета» и третьего лица Международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» адвокат Резник Г.М., представитель ответчика АНО РИД «Новая газета» Кожеуров Я.С., Хлебников О.Н., ответчик Яблоков А.Ю. и его представитель адвокат Бинецкий А.Э., представители третьего лица МОО «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» Гурьянов А.Э., Рачинский Я.З., Петров Н.В. в судебное заседание явились; искивые требования не признали по мотивам, изложенным в отзывах на иск, указывая, что свобода выражения мнения составляет одну из основ демократического общества и одно из главных условий его прогресса, распространяется не только на информацию, которая воспринимается благожелательно или нейтрально, но также и на оскорбляющие, шокирующие и причиняющие беспокойство высказывания, оспариваемые

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 ГК РФ значение для дела, являются факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправомерном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу. После того как 01 сентября 1939 года Германия начала войну с Польшей, СССР, выполняя свои обязательства перед Германией, 17 сентября 1939 года вторгся в Польшу...»

«В ходе расследования было установлено, что в действительности 14 700 польских военнопленных из трех лагерей НКВД и 7305 польских граждан, содержащихся в тюрьмах Западной Украины и Западной Белоруссии, по постановлению Политбюро ВКП(б) в апреле — мае 1940 года были расстреляны сотрудниками НКВД СССР и захоронены на территории дач УНКВД и в других местах»

«Несмотря на подтверждающие правоту этих документов показания бывшего председателя КГБ СССР Шелепина, бывшего начальника Управления по делам военнопленных НКВД Сопруненко, начальника УНКВД по Калининской области Токарева и других, подлинность этих документов была дополнительно тщательно проверена».

«Впервые документально было подтверждено, что около 22 тысяч жертв катынского преступления казнили по решению Политбюро ЦК ВКП(б) — по политическим и национальным мотивам как «закоренелых, неисправимых врагов советской власти... по национальности свыше 97% поляки».

«...Обстоятельства этого массового убийства подтверждаются не только этими документами, но и показаниями свидетелей и материалами эксгумаций в местах захоронений».

Изложенные фразы и оспариваются в рамках настоящего дела истцом Джугашвили Е.Я., выступающим в качестве внука Джугашвили (Сталина) И.В.

В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу

Продолжение на стр. 21

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-20

массовой информации, следует различать имеющие место утверждения о фактах, **соответствие действительности которых можно проверить**, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, по смыслу действующего гражданского законодательства критерием отличия имеющих место утверждений о фактах и событиях от оценочных суждений (мнений, убеждений) является возможность проверки таких сведений на предмет соответствия их действительности.

Оценивая содержание первого и третьего оспариваемых фрагментов статьи («Сталин и чекисты повязаны большой кровью...»; «...кроважидный людоед...»), суд, на основании оценки всех собранных по делу доказательств в их совокупности, представленных лицами, участвующими в

дела, исключительный общественный интерес, требует дополнительных рассуждений и глубокого обсуждения в историческом плане, в связи с чем ограничена быть не может, так как по существу лежит вне правового поля, являясь проявлением элементов гражданского общества в Российской Федерации.

Выражения «повязаны большой кровью» и «кроважидный людоед» в данной статье носят исключительно метафорический характер, в связи с чем заведомо не могут быть проверены на их соответствие объективной действительности, так как употреблены лишь в переносном смысле.

Приведенное понимание вышеуказанных фрагментов статьи именно в качестве одного из способов выражения взглядов автора, не содержащего какие-либо конкретные утверждения о фактах или событиях, дополнительно подтверждается заключительным высказыванием Яблокова А.Ю., содержащимся в данной статье: «Вот что я думаю о перспективах суда над Сталиным и сталинизмом в современной России».

Оценивая содержание второго фрагмента статьи, оспариваемого истцом, о

Ее важнейшей обязанностью является распространение информации и идей по всем вопросам всеобщего интереса, а общество имеет право на получение указанных сведений.

Журналистская свобода распространяется на возможное использование в определенной степени преувеличений или даже провокации (см. Постановление Европейского Суда от 26 апреля 1995 года по делу «Прагер и Обершлик против Австрии»).

В настоящей статье при формулировании вышеприведенного высказывания Яблокова А.Ю. осуществил свободу выражения мнения посредством газетной публикации, что отражает существенную роль прессы в обеспечении надлежащего функционирования демократического общества.

Затронутые в указанном фрагменте статьи вопросы представляли значительный интерес для социума, в связи с чем Яблоков А.Ю. имел право привлечь к ним внимание общественности посредством прессы, а изложенное им суждение не нарушает справедливый общественный баланс, необходимый в демократическом обществе, между защитой чести и достоинства

## СУД НАД СТАЛИНЫМ

деле, в обоснование требований и возражений, приходит к выводу, что данные фразы утверждениями о фактах не являются, так как представляют собой выражение мнения автора публикации Яблокова А.Ю. относительно сложных, по-разному понимаемых сторонами и неоднозначных событий, имевших место в советской истории.

Изложенное мнение автора статьи представляет собой субъективную оценку Джугашвили (Сталина) И.В. как исторической фигуры и его роли в политике в 30-х — начале 50-х годах XX века, а также личную оценку содержания материалов уголовного дела по факту трагических событий в Катыни в апреле-мае 1940 года в отношении польских военнопленных, иных граждан и материалов иных дел в отношении репрессированных лиц, ставших доступными автору статьи Яблокову А.Ю. как лицу, принимавшему участие в качестве следователя в расследовании Главной военной прокуратурой названного уголовного дела и работнику отдела по реабилитации жертв политических репрессий Главной военной прокуратуры.

По сути исковых требований и объяснений участников процесса, данных в судебном заседании, заявленный спор представляет собой непримиримую и острую, но субъективную дискуссию лиц, имеющих различные взгляды по названной проблеме и роли Сталина И.В. в истории. Так, истец полагает, что деятельность Сталина И.В. являлась положительной для общества, в то время как ответчиками дана отрицательная, негативная оценка деяниям Сталина И.В.

Признавать субъективную точку зрения стороны истца или стороны ответчика более значимой и более аргументированной по сравнению с мнением другой стороны суд полагает для себя изначально неприемлемым.

Проходящая в средствах массовой информации дискуссия относительно личности Джугашвили (Сталина) И.В., вызываю-

том, что «...Сталин и члены Политбюро ВКП(б), вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избежали моральной ответственности за тяжчайшие преступления...», суд исходит из положений статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый имеет право свободно выражать свое мнение; это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

При этом, в силу статьи 1 Федерального закона от 30.03.1998 года №54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», судом учитывается правовая позиция Европейского Суда по правам человека, выраженная в его постановлениях.

В соответствии с установившейся прецедентной практикой Европейского Суда свобода выражения мнения составляет одну из существенных основ демократического общества и одно из главных условий для его прогресса и самореализации каждого гражданина. С учетом положения пункта 2 статьи 10 Конвенции она распространяется не только на «информацию» или «идеи», которые благосклонно принимаются или считаются безвредными или нейтральными, но также на оскорбляющие, шокирующие или причиняющие беспокойство. Таковы требования плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых невозможно «демократическое общество» (см. Постановление Европейского Суда от 7 декабря 1976 года по делу «Хэндисайд против Соединенного Королевства», и Постановление Европейского Суда от 23 сентября 1994 года по делу «Йерсилд против Дании»).

Более того, политики заведомо подпадают под более широкие пределы допустимой критики, чем частные лица.

Пресса исполняет важнейшую функцию в демократическом обществе.

политического деятеля и правом журналиста на распространение информации по вопросам, представляющим всеобщий интерес, так как отсутствуют какие-либо объективные признаки того, что автор статьи вышел за пределы обычно приемлемой степени критики, преувеличения или провокации при творческом изложении своих взглядов и убеждений, носящих высокую эмоциональную окраску.

Как указано в постановлении Европейского суда по правам человека по делу «Лингенс против Австрии» от 8 июля 1986 года: «Свобода печати наделяет к тому же общество одним из самых совершенных инструментов, позволяющих узнать и составить представление об идеях и позициях политических лидеров. В более общем виде можно сказать, что свобода политической дискуссии составляет стержень концепции демократического общества, которая проходит через всю Конвенцию. Соответственно, пределы допустимой критики в отношении политиков как таковых шире, чем в отношении частного лица. В отличие от последнего, первый должен проявлять и большую степень терпимости к пристальному вниманию журналистов и всего общества, к каждому его слову и действию».

Утверждения истца об оскорбительном характере оспариваемых фрагментов статьи суд также не может принять во внимание, так как оскорбление — это намеренное унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной (циничной, глубоко противоречащей нравственным нормам, правилам поведения в обществе) форме, а никаких разумных оснований полагать, что мнение Яблокова А.Ю., которому он дал в статье понятные и определенные разъяснения, было высказано в статье именно в целях оскорбления Сталина И.В. в непристойной либо неприличной форме, у суда не имеется.

Продолжение на стр. 22

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-21

Анализ содержания остальных оспариваемых фрагментов статьи («Секретными протоколами к Пакту Молотова — Риббентропа было предусмотрено, что СССР, несмотря на действовавший с Польшей договор о ненападении, должен участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу. После того как 01 сентября 1939 года Германия начала войну с Польшей, СССР, выполняя свои обязательства перед Германией, 17 сентября 1939 года вторгся в Польшу...»); «В ходе расследования было установлено, что в действительности 14 700 польских военнопленных из трех лагерей НКВД и 7305 польских граждан, содержащихся в тюрьмах Западной Украины и Западной Белоруссии, по постановлению Политбюро ВКП(б) в апреле — мае 1940 года были расстреляны сотрудниками НКВД СССР и захоронены на территории дач УНКВД и в других местах»; «Несмотря на под-

тверждающие правоту этих документов показания бывшего председателя КГБ СССР Шелепина, бывшего начальника Управления по делам военнопленных НКВД Сопруненко, начальника УНКВД по Калининской области Токарева и других, подлинность этих документов была дополнительно тщательно проверена»; «Впервые документально было подтверждено, что около 22 тысяч жертв катынского преступления казнили по решению Политбюро ЦК ВКП(б) — по политическим и национальным мотивам как «закоренелых, неисправимых врагов советской власти... по национальности свыше 97% поляки»; «...Обстоятельства этого массового убийства подтверждаются не только этими документами, но и показаниями свидетелей и материалами эксгумаций в местах захоронений», не позволяет суду сделать вывод о том, что они содержат какие-либо утверждения именно в отношении личности Сталина И.В.

В силу ст. 3 ГПК РФ защите подлежит нарушенное либо оспариваемое право, свобода или законный интерес заинтересованного лица.

По смыслу ст. 152 ГК РФ защита нарушенных прав лица возможна только в том случае, если оспариваемые сведения распространены в отношении конкретного лица — гражданина (физического лица) или организации (юридического лица), которое можно идентифицировать, исходя из смысла и содержания таких сведений, независимо от того, содержится ли в распространенных сведениях имя (наименование) этого лица или нет, и такие сведения порочат честь, достоинство и (или) деловую репутацию.

Фамилия, имя, отчество Сталина И.В., а также какие-либо сведения лично о нем в этих фрагментах статьи не содержатся; смысловое наполнение суждений, отраженных в данных фрагментах статьи, касающихся ряда сложных исторических вопросов,

само по себе основанием для отнесения их содержания именно к Сталину И.В. являться не может.

Таким образом, исковые требования о признании сведений, содержащихся в статье Яблокова А.Ю. «Виновным назначен Берия» в приложении (спецвыпуске) «Правда ГУЛАГа» №03 (14) к газете «Новая газета» от 22.04.2009 года, вымышленными, не соответствующими действительности, унижающими честь и достоинство не подлежат удовлетворению, так как признаются судом явно необоснованными по ранее приведенным мотивам.

Поскольку исковые требования об обязанности опубличовать опровержение и взыскании компенсации морального вреда производны от ранее указанных основных требований, которые удовлетворению не подлежат, постольку в удовлетворении названных производных исковых требований также должно быть отказано.



Ю. И. Мухин

При таких данных основания для удовлетворения иска Джугашвили Е.Я. о признании сведений, содержащихся в статье Яблокова А.Ю. «Виновным назначен Берия» в приложении (спецвыпуске) «Правда ГУЛАГа» №03 (14) к газете «Новая газета» от 22.04.2009 года, вымышленными, не соответствующими действительности, унижающими честь и достоинство, обязанности опубличовать опровержение, взыскании компенсации морального вреда отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд РЕШИЛ: в удовлетворении исковых требований Джугашвили Евгения Яковлевича к Автономной некоммерческой организации «Редакцияно-Издательский Дом «Новая газета», Яблокову Анатолию Юрьевичу о признании сведений, содержащихся в статье Яблокова А.Ю. «Виновным назначен Берия» в приложении (спецвыпуске) «Правда ГУЛАГа» №03 (14) к газете «Новая газета» от 22.04.2009 года, вымышленными, не соответствующими действительности, унижающими честь и достоинство, обязанности опубличовать опровержение, взыскании компенсации морального вреда — отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней. Судья А.С. Лопаткина».

16 октября 2009 года заместитель главного редактора «Новой газеты» О. Хлебников, захлебываясь слезами от восторга, написал и еще и выделил шрифтом: «Таким образом, можно с полным основанием утверждать, что на уровне московского районного суда признано право считать **И.В. Сталина (Джугашвили) преступником**».

Исключив «шапку» решения, я привел его дословно, ну и где в этом решении суда что-либо про то, что Сталин преступник?

## ПРОТОКОЛЬНЫЕ МАХИНАЦИИ

Поскольку я видел московских судей в разных видах и знаю, что они способны на любые махинации в своих неправосудных решениях и приговорах, то просмотрел протокол заседания, и мы подали судье следующие замечания к этому протоколу.

«Басманный районный суд города Москвы под председательством федерального судьи Лопаткиной А.С., рассмотрел 3 октября 2009 года в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Джугашвили Евгения Яковлевича о признании высказываний в адрес И.В. Сталина, опубликованных в приложении к «Новой газете» «Правда ГУЛАГа» от 22.04.2009г. №03 (14), вымышленными, не соответствующими действительности и унижающими честь и достоинство Сталина.

Протокол судебного заседания неполон и неточен.

1. В протоколе на л.д. 67 неполно и неточно записан ответ представителя истца Мухина на вопрос судьи. На самом деле Мухин объяснил суду, что по законам русского языка, когда автор выражает свое мнение, это видно из использования им слов «я думаю», «по моему мнению», «если судить», соответствие действительности которых, действительно, нельзя проверить. Нельзя проверить, действительно ли автор так думает, имеет такое мнение или суждение. Но автор статьи Яблоков, доказывая, что Сталин повинен в сговоре с Гитлером и убийстве 22 тысяч поляков, ни разу не употребил таких слов, ни разу даже не намекал, что это всего лишь его мнение. Наоборот, он оспариваемые сведения представил как узнанные им в ходе служебной деятельности.

2. В протоколе (Т. 3. л.д. 79-83) полностью отсутствуют вопросы, которые судья сняла, а именно:

17. Признаете ли вы, что Сталин не воровал сам, не прятал украденные деньги за границей, и не давал воровать никому в СССР?

18. Признаете ли вы, что при Сталине было немыслимо, чтобы деньги России для развлечения одного человека тратились на покупку футбольных клубов в Англии или самых дорогих яхт?

19. Признаете ли вы, что:

- во Второй мировой войне СССР под руководством Сталина сражался практически со всей Европой и уничтожил 75% вооруженных сил Германии и ее союзников, 15% уничтожила американская армия и 10% британская;

Продолжение на стр. 23

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-22

- Великая Отечественная война унесла треть тех богатств, что накопили все наши предки, начиная от Рюрика, и тем не менее СССР отменил карточки на продукты в 1947 году – через два года после войны, а Франция – в 1949, Англия – в начале 50-х;

- через 5 лет после отмены карточек хлеб, мясо, сливочное масло в СССР уже стоили в 2,5 раза дешевле, чем до отмены карточек, сахар в два раза, а за эти же пять лет в США цены на хлеб выросли на треть, в Англии — в два раза, во Франции — более чем вдвое, при том, что цены на мясо в США увеличились на четверть, в Англии — на треть, во Франции — вдвое;

- по темпам экономического роста Сталинский СССР никто и никогда не опережал?

Признаете ли вы, что в конце 2008 года в Интернет-проекте «Имя России» шло свободное голосование, которое обобщило 44 миллиона голосов далеко не обездоленных и малограмотных граждан России, имеющих доступ к Интернету, и Сталин возглавлял список из 50-ти кандидатов и победил бы, если бы руководители проекта в конце концов не

риалов он проинформировал как о подлинном событии 1939—1940 гг. о расстреле польских граждан, содержащихся в лагерях НКВД и называвшихся военнопленными, так и о создании при помощи комиссии Н.Н. Бурденко лживой «официальной версии» и сокрытии истинной истории Катынского дела от собственного народа и международной общественности. Целью Шахрая, судя по его ответам на вопросы, было не столько выяснение сути и обстоятельств дела, сколько **доказательство самого факта противоправного массового расстрела польских военнопленных на основании закрытого решения Политбюро ЦК ВКП(б) и последующего сокрытия этого факта**».

Признаете ли вы, что знали, что Шахрай на Конституционном суде пытался доказать факт «**противоправного массового расстрела польских военнопленных на основании закрытого решения Политбюро ЦК ВКП(б)**», то есть на основании тех же документов, которые в качестве доказательства приводите в оспориваемой статье и вы?

34. В книге с вашим соавторством «Катынский синдром...» на страницах 388-389 написано: «...При обсуждении

41. Признаете ли вы, что в октябре 1938 года Гитлер произвел социально-политическое преобразование Чехословакии без единого выстрела?

42. Признаете ли вы, что по аналогии с вышесказанными тремя примерами в сентябре 1939 года Гитлер мог вернуть Германии вольный город Данциг и убедить Польшу предоставить ему коридор в Восточную Пруссию, то есть провести социально-политическое преобразование Польши без единого выстрела?

43. Признаете ли вы, что в договоре о ненападении между СССР и Германией ни слова нет ни о совместном нападении на Польшу, ни об обязательстве СССР напасть на нее?

44. Признаете ли вы, что распространённые вами в оспориваемой статье сведения: «Секретными протоколами к Пакту Молотова-Риббентропа было предусмотрено, что СССР, несмотря на действовавший с Польшей договор о ненападении, **должен участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу**. После того как 01 сентября 1939 года Германия начала войну с Польшей, СССР, вы-

## СУД НАД СТАЛИНЫМ

сфальсифицировали результаты, чтобы не допустить этого?

(В протоколе нет и ответов Резника на вопрос 19).

20. Признаете ли вы, что ни один из тех деятелей, кто в своей жизни жулил Сталина, скажем, Хрущев, Ельцин, Горбачев или Сахаров, в этом Интернет-проекте даже близко не подошли к десятке лидеров?

21. Признаете ли вы, что на сегодня, по итогам этого голосования, клеветники на Сталина – те, кто считают его кровожадным людоедом, то есть хрущевские комиссии Поспелова, съезды народных депутатов, прокуроры-реабилитанты и прочие, считающие себя интеллектуалами, - это в глазах народа России инородное тело в России и пигмеи по отношению к Сталину?

23. Признаете ли вы, что клевета остается клеветой, даже если она записана в учебники и клевету много людей сразу?

24. Признаете ли вы, что клевета остается клеветой, даже если клеветущие считают ее правдой?

26. Признаете ли вы, что нужен суд, чтобы назвать человека убийцей, потому что судьи за вынесение заведомо неправосудного приговора по делу об убийстве многих лиц получают до 10 лет лишения свободы и по нему только судьи являются ответственными лицами в делах о преступлениях, а всякие комиссии, историки и журналисты – это безответственные болтуны?

28. Признаете ли вы, что вы называете Сталина преступником вопреки Конституции, вопреки закону и вопреки общепризнанному русскому обычаю?

33. В книге с вашим соавторством «Катынский синдром...» на страницах 387-388 написано: «Какова была история их рассмотрения в Конституционном суде РФ? С ходатайством о приобщении к материалам по «делу КПСС» подборки из 37 документов (копий) по Катынскому делу из президентского архива выступил 14 октября 1992 г. представитель Президента РФ С.М. Шахрай. На основании этих совершенно секретных мате-

риалов представители КПСС использовали очевидные или мнимые неясности, чтобы поставить под сомнение многие положения представленных документов, их оформление и даже подлинность, а также позиции ряда советских руководителей прежних лет».

Признаете ли вы, что защита КПСС на Конституционном суде доказывала суду подложность документов из «пакета №1»?

37. Признаете ли вы, что в оспориваемой статье нет упоминаний о каких-либо «преступлениях Сталина», кроме пакта Молотова-Риббентропа и Катынского дела?

38. Вы сказали, что Европейская конвенция по правам человека защищает право журналиста иметь свое нелицеприятное суждение о политиках, - вашими бы устами, да медь пить! А защищает ли Европейская конвенция право журналиста лгать своим читателям?

По поводу представления вами в качестве доказательства замыслов Сталина напасть на Польшу статьи 2 Протокола к договору о ненападении между СССР и Германией: «2. В случае территориально-политического переустройства областей, входящих в состав Польского государства, граница сфер интересов Германии и СССР будет приблизительно проходить по линии рек Нарва, Вислы и Сана.

Вопрос, являлся ли в обоюдных интересах желательным сохранение независимого Польского государства и каковы будут границы этого государства, может быть окончательно выяснен только в течение дальнейшего политического развития».

39. Признаете ли вы, что в 1937 году Гитлер произвел социально-политическое преобразование Рурской области без единого выстрела?

40. Признаете ли вы, что в марте 1938 года Гитлер произвел социально-политическое преобразование Австрии без единого выстрела?

**полная свои обязательства перед Германией, 17 сентября 1939 г. вторгся в Польшу», - НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ?**

(Вопрос 44 также был снят судом, как не относящийся к делу, но в протоколе фигурирует без ответа представителей ответчиков).

3. В протоколе полностью отсутствуют вопросы и ответы на последующие вопросы:

45. Признаете ли вы, что в иске требуется не поменять оценку Сталина, а признать несоответствие действительности утверждения автора, что СССР и Германия договорились напасть на Польшу и что по приказу Сталина и Политбюро НКВД расстрелял 22 тысячи поляков?

- Да.

46. Признаете ли вы, что Горбачев сначала признал вину СССР, а только через полгода было возбуждено уголовное дело для подтверждения признания Горбачева?

(Вопрос снят судьей.)

47. Признаете ли вы, что не следствие, а только суд может установить виновность?

(Вопрос снят судьей.)

48. Признаете ли вы, что ложное обвинение в убийстве 22 тысяч невинных людей по речит того, кого в этом обвиняют?

- Да.

49. Признаете ли вы, что комиссия Бурденко признала вину немцев?

- Да.

50. Признаете ли вы, что по уставу Нюрнбергского трибунала выводы комиссий союзников считаются неоспоримыми доказательствами?

(Вопрос снят судьей.)

51. Признаете ли вы, что к моменту начала следствия виновные были известны – немцы?

- Да.

52. Признаете ли вы, что обвиняя русских в убийстве поляков, вы реабилитируете немцев?

- Нет.

Продолжение на стр. 24

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-23

53. Вы утверждаете, что комиссии Бурденко была поставлена задача найти доказательство вины немцев. Признаете ли вы, что вам была поставлена задача найти доказательства вины русских?

- Нет.

4. В протоколе на л.д. 81 отсутствует протокол представителя истца Мухина на передаче председательствующей его вопросов ответчикам для предварительного ознакомления и ответа на понравившиеся вопросы.

5. В протоколе на л.д. 90 полностью изменен мотив отказа председательствующей в ходатайстве на получение представителями истца доказательств. На самом деле председательствующая отказала на том основании, что затребованные доказательства должны опровергнуть неотъемлемые к делу доказательства.

6. Запись выступлений в прениях представителей «Новой газеты», «Мемориала» адвоката Г.М. Резника и представителя ответчика А. Яблокова адвоката А.Э. Бинецкого секретарем суда сокращены примерно в

занностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом». Судья Лопаткина откровенно встала на сторону ответчиков с самого начала процесса.

1.1. По настоянию ответчиков запретила истцам вести видеосъемку процесса (Т. 3. л.д. 58-59).

1.2. За все время слушания этого дела председательствующая не задала ни единого уточняющего вопроса по существу дела. В нарушение статьи 181 ГПК РФ, требующей оглашать письменные доказательства, чтобы дать сторонам объяснить их, не огласила и тем самым не исследовала ни одного письменного доказательства даже после возражения представителей истца. В мотивировочной части решения судья не упомянула ни об одном доказательстве, приобретенном к делу по инициативе сторон, и не привела доводы, по которым она их отвергла.

Это свидетельствует о том, что суть дела судью не интересовала, а это, в свою очередь, свидетельствует о том, что решение по

Польшей договор о ненападении, **должен участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу**. После того как 01 сентября 1939 года Германия начала войну с Польшей, СССР, **выполняя свои обязательства перед Германией, 17 сентября 1939 г. вторгся в Польшу**, - НЕ СООТВЕТСТВУЮТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ? - а Лопаткина сняла этот вопрос, «как не относящийся к делу». И по этой причине сняла еще 17 подобных вопросов представителей истца к ответчикам, а 29 вопросов представителей истца вообще не были вписаны в протокол (Т. 3. л.д. 79-83). При этом Лопаткина не сняла ни единого вопроса ответчиков к истцам.

1.6. Вопиющим был случай с вопросами сторон. Стороны, задавая вопросы противной стороне, стремятся получить от нее ответ, который та бы не сделала, если бы имела время и возможность ответ обдумать и сообразить. Ответчики 8 октября так представителям истца вопросы и задавали, и представители истца отвечали на их вопросы без подготовки. Но 9-го, когда пришло время задавать вопросы представителям истца и они передали экземпляр вопросов в пись-

# СУД НАД СТАЛИНЫМ

четыре раза и полностью лишена логики, с которой были произнесены. Просим суд присоединить к делу выступление Г.М. Резника и А.Э. Бинецкого, расшифрованные с аудио-записи».

Канцелярия суда приняла эти замечания, однако изменений в протокол внесено не было.

## КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Положение представителей внука Сталина, а по сути – самого Сталина, обязывает драться до последнего патрона.

И мы, представители истца, разумеется, подали в Мосгорсуд кассационную жалобу. Что это за «суд» тоже понятно, но, согласитесь, неплохо получить и из фирмы с названием «Мосгорсуд» подтверждение, что утверждения болтунов, будто Сталин сговорился с Гитлером вместе напасть на Польшу, и что политбюро приняло решение расстрелять пленных поляков, на самом деле не являются фактами, а являются всего лишь мнениями, причем до того заведомо безответственными, что их и суд рассматривать не хочет. Действительно, ведь это утверждают не серьезные люди, а всего лишь какие-то горбачево-ельцинско-путинские, и только. Что с придурков взять? Сообщений о каких-таких фактах от них можно ожидать?

Ну а если без сарказма: мы пробуем заставить российские суды рассмотреть подложные документы по Катынскому делу.

Вот мы и подали следующую кассацию: «Данное Решение подлежит отмене в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и нарушением норм процессуального права.

## 1. НАРУШЕНИЕ НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Судьей А.С. Лопаткиной грубо нарушено требование статьи 12 ГПК РФ «Правосудие осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Грубо нарушена и статья 6.1 Конвенции по защите прав человека и основных свобод: «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обя-

делу у Лопаткиной было готово еще до начала его рассмотрения по существу, и она исполняла формальности, без которых это решение не могла вынести официально.

1.3. Судья Лопаткина не дала возможности истцам представлять доказательства по делу. Она определила: «Ходатайство представителя истца об истребовании документов из архивного учреждения отказать, поскольку в соответствии с действующим законодательством истец, считающий, что ответчиком распространены не соответствующие действительности сведения, не обязан доказывать несоответствие распространенных сведений действительности, а должен доказать порочащий характер и факт распространения таких сведений» (Т.3. л.д. 90). Никаких подобных лишений прав истца в представлении доказательств действующее законодательство не содержит, поскольку это грубо нарушает главный принцип гражданского судопроизводства, установленный статьей 56.1 ГПК РФ: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений...».

1.4. Дед истца обвинен ответчиками в убийстве 22 тысяч человек. Конвенция по защите прав человека и основных свобод в статье 6.1 требует: «3. Каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: ...d) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу». Представители истца вызвали свидетеля Ю.М. Слободкина, который должен был свидетельствовать в пользу деда истца, но судья Лопаткина отказалась его допросить и не дала это сделать представителям истца.

1.5. Представители истца задали вопрос ответчикам прямо формулировкой предмета иска: «Признаете ли вы, что распространенные вами в оспариваемой статье сведения: «Секретными протоколами к Пакту Молотова - Риббентропа было предусмотрено, что СССР, несмотря на действовавший с

менном виде секретарю суда для обеспечения их точного воспроизведения в протоколе, судья Лопаткина перехватила вопросы у секретаря и поручила помощнице сделать ксерокопию, после чего вручила эти вопросы Резнику (Т.3. л.д. 81) с предложением подготовиться к ответу и суммировать ответы, то есть ответить только на те вопросы, на которые ответчикам удобно отвечать!

1.7. В нарушение статьи 56.2 ГПК РФ судья Лопаткина не определила какие обстоятельства имеют значение для дела и подлежат доказыванию, не обсудила их со сторонами, что дало ей возможность проигнорировать в своем решении обстоятельства, определяющие законность этого решения.

1.8. Судья настольно открыто и откровенно встала на сторону ответчиков, что их адвокат Г. Резник после получения решения в окончательном виде в интервью «Новой газете» 23 октября 2009 года с удовлетворением констатировал: «То есть суд исходил из презумпции доверия следователю». «Следователь» - это ответчик Яблоков, который до 1994 года был следователем ГВП. Где и в каком законе сказано, что в гражданском деле судья может принимать решения не на основе состязательности и равноправия сторон, а исходя из презумпции доверия одной стороне??

## 2. НЕСООТВЕТСТВИЕ ВЫВОДОВ СУДА, ИЗЛОЖЕННЫХ В РЕШЕНИИ СУДА, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА

2.1. Ответчики весь процесс доказывали, что сведения, распространенные Яблоковым и «Новой газетой» о том, что Сталин сговорился с Гитлером напасть на Польшу и что пленные польские офицеры были расстреляны по указанию Сталина и политбюро, – это общеизвестные факты, поскольку они следуют от президента СССР М.С. Горбачева, президентов России Б.Н. Ельцина и В.В. Путина, депутатов Съезда народных депутатов СССР, от авторов учебников и многих книг.

Продолжение на стр. 25



## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Продолжение. Начало на стр. 17-24

Даже в прениях адвокат ответчиков Г. Резник доказывал суду, что Яблоков повторяет сведения, сообщенные Горбачевым, Ельциным и Путиным: «Это отношение к Горбачёву, это отношение к Ельцину и, как мы выяснили сейчас, частично отношение к Путину... Ведь дело в том, что Горбачёву и Ельцину не надо было ждать расследования, которое проводит Яблоков или ещё кто-то там ещё другой, они-то имели доступ, простите, к этой секретной папке, и тогда, когда они, люди, которые видели множество документов с подписями Сталина, прекрасно знали его почерк, они, между прочим, могли бы естественно из секретной папки, которая хранится за семью печатями, убедиться в том, кто повинен в расстреле польских офицеров». То же самое подтвердил и адвокат Бинецкий: «...вопрос этот, как бы связанный с Катынью, он как бы снят, его, признан президентски, тремя, за истекший период исторически».

Судья Лопаткина по сути правильно решила, что на самом деле заявления об

вобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела».

Возьмем одно утверждение автора статьи Яблокова, послужившее одной из позиций предмета иска: «Сталин и члены Политбюро ВКП(б), вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избежали моральной ответственности за тягчайшее преступление». Истцы утверждают, что первая половина этого предложения является не мнением или суждением, а сведениями, объявленным Яблоковым фактом, подлежащим проверке на предмет соответствия действительности.

Ответчики это обстоятельство ПРИЗНАЛИ:

а) Ответчик Яблоков в приложенном к делу «Кратком отзыве» написал: «I. «Сталин и члены Политбюро ВКП(б), вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избежали моральной ответственности за тягчайшее преступление...» Данный ФАКТ является установленным...».

б) Третье лицо на стороне ответчика, «Мемориал», в своем «Предварительном возражении», присоединенном к делу, написало: «3. «Таким образом, Сталин и члены Политбюро ВКП(б), вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избежали моральной ответственности за тягчайшее преступление». Данное УТВЕРЖДЕНИЕ полностью соответствует действительности».

в) Адвокат «Новой газеты» и «Мемориала» Г. Резник в прениях подытожил: «Но я ставляю, ваша честь, это, это всё сфера оценок и, наконец, вот такое высказывание: «Сталин и члены политбюро, вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков, избежали моральной ответственности за тягчайшее преступление». Моральная ответственность, тягчайшее преступление – это оценки, оценка правовая, оценка моральная, а вот первая часть, она фиксирует ФАКТ».

г) Кроме этого, адвокат Г. Резник вынужден был ПРИЗНАТЬ сведениями и еще одно обстоятельство: «И так вот, ваша честь, очень чётко разделяются факты и их оценки. Три высказывания из четырёх, они, безусловно, оценочные. Фраза первая «Сталин и чекисты повязаны большой кровью и тягчайшими преступлениями, бывший отец народов, действительно кровожадный, признан эффективным менеджером, кровожадный людоед» и второе: «По договору о ненападении Советский Союз должен участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу». Второе высказывание действительно носит характер ОПИСАТЕЛЬНЫЙ».

Более того, даже получив решение суда в окончательном виде, адвокат Г. Резник не рискнул выглядеть глупцом, не понимающим русский язык, и утверждать, что все оспориваемые в статье утверждения это мнения Яблокова. В своем интервью «Новой газете» 23 октября 2009 года Резник заявил, что мнением являются не все, а лишь часть оспориваемых истцом предложений: «В принципе большая часть высказываний в статье Ана-

толия Яблокова «Винновым назначен Берия», ставших предметом иска, носит оценочный характер».

Таким образом, своим подтверждением того обстоятельства, что инсинуации «Сталин и члены политбюро, вынесшие обязательное для исполнителей решение о расстреле поляков» и «По договору о ненападении Советский Союз должен участвовать на стороне Германии в нападении на Польшу» являются сведениями, подлежащими доказыванию, истцы ПРИЗНАЛИ. И именно на это обстоятельство обязан был опереться суд в своем решении, а не на бездоказательное мнение Лопаткиной о том, что это мнения ответчиков, не подлежащие доказыванию.

2.2. Судья Лопаткина в своем решении установила: «Утверждения истца об оскорбительном характере оспариваемых фрагментов статьи суд также не может принять во внимание, так как оскорбление – это умеренное унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной (циничной, глубоко противоречащей нравственным нормам, правилам поведения в обществе) форме, а никаких разумных осно-

убийстве поляков СССР и сговоре Сталина с Гитлером это не сведения и не факты, а всего лишь личное мнение Яблокова. Соответственно, это всего лишь личные мнения Горбачева, Ельцина, Путина, депутатов и им подобных безответственных лиц, которые на государственном уровне сообщают народу не сведения, а свои безответственные мнения.

Однако суд обязан руководствоваться законом, а не политическими реалиями несчастной России.

Судья Лопаткина процитировала закон: «...следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности», - и тут же его проигнорировала, хотя истцы специально объясняли ей разницу между сведениями и суждениями. Когда автор выражает свое мнение, то это видно из использования им слов «я думаю», «по моему мнению», «если судить», соответствие действительности которых, действительно нельзя проверить. Нельзя проверить, действительно ли автор так думает, имеет такое мнение или суждение.

Но автор статьи, доказывая, что Сталин повинен в сговоре с Гитлером и убийстве 22 тысяч поляков, ни разу не употребил таких слов, ни разу даже не намекнул, что это всего лишь его мнение. Наоборот, он оспариваемые сведения представил как узнаваемые им в ходе служебной деятельности. А адвокаты ответчиков всячески пытались доказать, что это общеизвестные сведения, достоверность которых подтвердили всему миру аж три президента.

Кроме этого, закон статьей 68.2 ГК РФ установил: «Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, ос-

ваний полагать, что мнение Яблокова А.Ю., которому он дал в статье понятные и определенные разъяснения, было высказано в статье именно в целях оскорбления Сталина И.В. в непристойной либо неприличной форме, у суда не имеется». Но как раз основания полагать оскорбительный характер оспариваемых фрагментов статьи у суда имелись, поскольку ответчики ПРИЗНАЛИ и это обстоятельство.

Представитель истца Ю. Мухин специально задал адвокату Г. Резнику вопрос об унижающем честь и достоинство характере распространенных ответчиками сведений, и адвокат Резник прямо ПРИЗНАЛ, что ложное обвинение в убийстве 22 тысяч человек порочит честь и достоинство того, кого обвиняют, то есть Сталина (Т. 3. л.д. 95).

Таким образом, судья Лопаткина в своем решении сделала выводы, не соответствующие установленным судом обстоятельствам:

- в оспариваемой статье содержатся не только мнения автора, но и сообщенные им сведения, подлежащие доказыванию на соответствие действительности;
- эти сведения порочат честь и достоинство деда истца И.В. Сталина.

В связи с этим и основываясь на главе 40 ГК РФ, ПРОШУ:

- Решение Басманного суда от 13 октября 2009 года по заявлению Джугашвили Евгения Яковлевича о признании высказываний в адрес И.В. Сталина, опубликованных в приложении к «Новой газете» «Правда Гулага» от 22.04.2009г. №03(14), вымышленными, не соответствующими действительности и унижающими честь и достоинство Сталина, отменить;
- дело передать для нового рассмотрения новым составом суда».

## СУД НАД СТАЛИНЫМ?

Решение (если быть точным, Определение) Мосгорсуда – то, что Мосгорсуд оста-

Окончание на стр. 26

## СУД НАД СТАЛИНЫМ

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Окончание. Начало на стр. 17-25

вит Решение Лопаткиной в силе и откажет Сталину в правосудии, - так же было предсказуемым. Тем не менее мы продолжали исполнять свой долг, и 10 декабря 2009 года на коллегии по гражданским делам Мосгорсуда (три тетки в черных балахонах) в дополнение к кассационной жалобе я зачитал краткое объяснение.

«Уважаемый суд!

Басманный суд этим своим решением цинично подменил конституционное право на свободу слова беззаконным правом лгать. Это очень сложное дело, рассмотренное 29-летней судьей А.С. Лопаткиной, оказалось ей не по силам, и она, бездумно следуя указаниям недобросовестных адвокатов ответчиков, вынесла совершенно неправосудное Решение.

К примеру, ответчики убедили ее вписать в Решение: «Выражения «повязаны большой кровью» и «кровожадный людоед» в данной статье носят исключительно метафорический характер, в связи с чем заведомо не могут быть проверены на их соответствие объективной действительности, так как употреблены лишь в переносном смысле».

Так мог написать человек, который не только не понимает законов права, но и законов русского языка. Метафора - это усиленные сведения, это усиленная аналогия факта. Можно сообщить о человеке сведения «храбрец», а можно эти сведения усилить метафорой - «орёл», можно сообщить, что человек не профессионален, а можно усилить эти сведения метафорой «в своем деле ослёл». По прецеденту этого решения Басманного суда получается, что если написать: «Бывший президент России Путин убийца», обвинив его далее в смерти 20 тысяч человек, то это будут сведения, которые можно проверить на соответствие действительности, а если написать: «Бывший президент России Путин кровожадный людоед», точно так же обвинив его далее в смерти 20 тысяч человек, то это будет всего лишь метафора,

которую нельзя проверить на соответствие действительности, а посему сообщающий такие метафоры о Путине не обязан отвечать перед судом в порядке статьи 152 ГПК РФ.

Далее, судебная практика устанавливает, что если автор свои убеждения тут же подтверждает фактами, то он обязан доказать соответствие этих фактов действительности. В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 24 февраля 2005 г. об этом сказано: «Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения».

Вся статья ответчика состоит из перечисления несуществующих документов и не имевших места событий, а судья Лопаткина сочла эту статью убеждениями автора. Решение судьи Лопаткиной характеризует московских судей как людей, безнаказанно и цинично попирающих закон.

К примеру, в оспариваемой статье нет ни единого слова, которое говорило бы о том, что приводимые автором сведения являются его убеждениями: нет слов «я считаю», «я думаю» или «я убежден», тем не менее, Басманный суд счел эти убеждениями автора и освободил его от ответственности. В это же время Замоскворецкий суд выражение Б. Немцова: «Я считаю, что Юрий Лужков - коррупционер и вор» счел не соответствующими действительности сведениями, нанесшими Юрию Лужкову моральный вред на миллион рублей. Это уже не правосудие, такое решение Басманного суда - это оскорбление самого понятия «правосудие». Поэтому мы и просим суд не только отменить Решение, но и поручить рассмотрение этого дела иному составу суда».

Председательствующая моими примерами с Путиным и моими оценками московских судей была крайне недовольна, в связи с чем я получил от нее угрозу лишиться меня слова.

После меня Л.Н. Жура напомнил суду, что утверждения о замысле Сталина совместно с Гитлером напасть на Польшу и сообщения о пресловутом постановлении Политбюро о расстреле поляков - это сведения, и они подлежат доказыванию.

Потом выступил Резник, который, как и все оголтелые, но еще не выжившие из ума антисталинисты, понимал, что суд по своему существу проигран. Ответчики получили решение суда, которое им категорически не нужно. Ведь то, что суд признал НЕ ФАКТОМ, а всего лишь мнение, превращает прежде всего из государственных деятелей в болтунов Горбачева, Ельцина и Путина. Но, полагаю, Резнику эти лица, их честь и достоинство и даром не нужны. Главное, что суд своим решением молчаливо подтвердил мое убеждение, что Резник и его гоп-компания - это «пятая колонна» в России. Ведь не будет патриот России выдавать за факты и распространять порочащие Россию и наносящие ей ущерб сведения только потому, что это чье-то мнение. Так будет поступать только предатель, причем, скорее всего, поступать так будет за иностранные деньги.

Думаю, поэтому тоже Резник начал говорить о том, что суд не рассмотрел дела по существу и не признал Сталина общеизвестным преступником. Говорил долго, что не принято в Мосгорсуде. Судьи его прерывали, но он упорно продолжал, пока его, наконец, не спросили, не просит ли он отменить решение? Тут он все же опомнился - лучше синица в руке, чем журавль в небе, - и согласился с решением Басманного суда. Этого коллеги и надо было. Три дамы быстро сходили за дверь, тут же вышли и объявили о своем решении оставить приговор Лопаткиной в силе.

Да, мы проиграли это дело в суде басманного правосудия, но мы выиграем его по существу в честном суде, который рано или поздно состоится. И что-то мне подсказывает, что это будет суд не над Сталиным.

Ю.И. МУХИН

# БЕЛОВОРОТНИЧКОВОЕ КИДАЛОВО

Продолжу тему «беспредельной справедливости» в российских судах, достаточно подробно представленную Ю.И. Мухиным, в ходе освещения судебных процессов, затеянных против газеты «Дуэль», против него самого и процесса «О защите чести и достоинства И.В. Сталина».

Наша фирма (далее, «Ответчик»), специализированное предприятие по установке дополнительного электрооборудования на автотранспорт, полтора года назад проиграла в суде дело по пожару в автомобиле. Оборудование, устанавливаемое «Ответчиком», и услуга по установке - сертифицированы. Но, оказывается, на деле сертификаты - это пустые бумажки, никакого значения не имеющие.

Суть дела такова. Через некоторое время после установки «Ответчиком» системы «биксенонового» света, в автомобиле одного из заказчиков (далее, «Истец»), произошел пожар. «Истец» потребовал с «Ответчика» возмещения ущерба в размере рыночной (интересно, как ее можно определить?) стоимости самого автомобиля и установленного на нем дополнительного оборудования, в сумме 320 тыс., руб. только на том основании, что «Ответчик» продал оборудование и проводил работы по

установке, а значит, виновен в возникновении пожара. Естественно, получил отказ. Тогда он обратился в суд с иском о защите его прав как потребителя и выплате ему 320 тыс. рублей компенсации за понесенный ущерб.

В ходе судебного разбирательства для вынесения РЕШЕНИЯ оказалось достаточно показаний свидетелей (неизвестно, чему свидетелей!) и инструментально не подтвержденного и ничем не обоснованного мнения всего лишь одного внештатного эксперта, даже не аттестованного на проведение экспертиз от имени экспертного учреждения противопожарной службы, где он работает.

Вопреки здравому смыслу и мнению авторитетных специалистов, приглашенных «Ответчиком», суд РЕШИЛ: иск удовлетворить. Характерно, что в устанавливающей части РЕШЕНИЯ не только не назван виновник пожара, но даже не указана причина возгорания. Обращает на себя внимание размер суммы, которую пришлось заплатить помимо возмещения судебных издержек и затрат истца. Автомобиль представлял собой десятилетнюю развалюху, купленную, в соответствии с договором купли-продажи, за 122 тыс. рублей. Оценщик, нанятый истцом, оценил ущерб в 320 тыс. руб. (это пос-

ле года-то эксплуатации) и суд такую оценку принял, потому что продавец автомобиля и покупатель («Истец») признались на суде, что умышленно занизили сумму сделки. Их надо привлекать к ответственности за мошенничество, а суд засчитывает стороне «Истца» это в актив. Кроме 320 тыс. руб. суммы иска пришлось заплатить 160 тыс. руб. штрафа за отказ удовлетворить требования «Истца» добровольно. Т.е. получается, что каждому «Заказчику», обратившемуся даже с самыми нелепыми требованиями, надо без разговоров выплачивать любую сумасшедшую сумму.

Поражает легкость, с какой суд без доказательной базы и серьезной мотивировки, принимает решение, которое обошлось «Ответчику», с учетом судебных издержек, более чем в 500 тыс. руб.

Вот так, без установления вины взыскиваются миллионные суммы. И хоть обжалуйся!!! Через год с лишним после первого случая произошел пожар на автомобиле другого «Заказчика». Это случилось через год после установки дополнительного оборудования.

Окончание на стр. 27

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Окончание. Начало на стр. 26

И этот «Истец» обращается в фирму с требованием возместить ему ущерб в сумме 400 тыс. рублей. Получив отказ, «Истец» обращается в суд с заявлением на возмещение ущерба, так же, как и в первом случае, просто по причине выполнения «Ответчиком» соответствующих работ и с абсолютно голословным, сделанным в предположительной форме, заключением эксперта Торгово-промышленной палаты (ТПП), к пожарным экспертизам не имеющего совершенно никакого отношения. С таким же успехом можно было принести заключение, например, судебно-медицинского эксперта.

Но судья доказывает это заключение ТПП письменным показателем и спрашивает у «Ответчика» опровержения.

При этом суд никак не оценивает тот факт, что «Истец» скрыл имевшееся у него сделанное по «горячим следам» заключение Государственного учреждения «Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по нашей области, в котором нет даже намека на чью-либо вину в возникновении пожара.

Второй судебный процесс ведется в том же районном суде, что и первый, хотя и разными судьями. Но по этому делу судом все-таки назначается комплексная судебная экспертиза в Государственном учреждении «Брянская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции РФ». Видимо потому, что, кроме заключения о причине пожара, представленного истцом, в деле на тот момент уже имелось заключение «Испытательной пожарной лаборатории» по нашей области.

Брянской экспертизой установлено, что возгорание произошло вследствие короткого замыкания (КЗ), возникшего в результате повреждения изоляции в штатной (выполненной заводом-изготовителем) электропроводке. И указано, что причину повреждения изоляции установить невозможно ввиду сильных термических повреждений в моторном отсеке. Этот вывод не противоречит выводам местной пожарной лаборатории.

Однако по ходатайству «Истца» судья, под предлогом наличия противоречий в заключениях разных экспертов (т.е. одного неспециалиста и двух специализированных экспертных учреждений), производит по делу приостанавливает и поручает местному региональному Экспертно-криминалистическому центру провести еще одну экспертизу, на разрешение которой ставится, в числе прочих (повторных), еще и дополнительный вопрос: «Явились ли причиной возгорания автомобиля поджог, подрыв или другое внешнее воздействие...», хотя в возбуждении уголовного дела по этому поводу «Истцу» было отказано еще год назад, «по горячим следам», в силу отсутствия события преступления. А в Брянской экспертизе обосновано определено, что возгорание произошло в результате КЗ и указано его место. Да и какой смысл в рассмотрении версий поджога или подрыва в рамках данного гражданского дела?

Цель назначения еще одной экспертизы ясна: найти любую «зацепку», чтобы немедленно признать вину «Ответчика».

Характерно, что в первом деле для вынесения РЕШЕНИЯ оказалось достаточно мнения всего лишь одного внештатного эксперта, а во втором, аналогичном деле, уже оказывается недостаточно технически обоснованного экспертного заключения ГУ «Брянская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ», причем не противоречащего заключению эксперта местной «Испытательной пожарной лаборатории».

Теперь о «здоровом смысле».

1. Предположим, возгорание произошло при монтаже дополнительного оборудования. Тогда да, причастность установщика («Ответ-

чика») очевидна и ему надо очень постараться, чтобы доказать свою невиновность, если это вообще возможно сделать.

2. Другой случай: возгорание произошло в процессе эксплуатации. В этом случае, вина установщика или продавца оборудования может быть доказана только в том случае, если само установленное оборудование сохранилось в целостности и сохранности, и экспертиза однозначно определит, что именно его неисправность послужила причиной пожара.

Во всех остальных случаях вина установщика или продавца недоказуема, т.к. повреждение аппаратуры или проводки, в результате которого произошло возгорание, могло быть сделано в любое время, в любом месте и кем угодно, в том числе и заводом-изготовителем, и владельцем автомобиля, т.е. «Истцом». Спрашивается, что выискивает суд, если в обоих сфабрикованных против «Ответчика» делах установленная аппаратура огнем уничтожена?

А суд выискивает материальную выгоду для группы мошенников в составе «Истца», судей, адвокатов, подкупленных экспертов, должностных лиц, утверждающих подложные документы, и, возможно, сотрудников РОВД (узнают же откуда-то адвокаты о факте пожара). Но организатором мошенничества, безусловно, является адвокат. Есть подозрение, что это один из специально разработанных адвокатских «разводов на бабки».

Предполагаемая схема действия мошенников.

1. По невыясненной причине произошел пожар в автомобиле.

2. Некий адвокат, имеющий неформальные связи в районном суде, предлагает владельцу автомобиля сделку по частичной компенсации понесенного ущерба за счет фирмы, когда-либо производившей любые работы с автомобилем. Например, установку охранной сигнализации. Т.е. фактически нанимает потерпевшего на работу в качестве «Истца».

3. Далее адвокат за взятки и используя личные связи получает у должностных лиц документ с максимально возможной оценкой ущерба. Иначе как объяснить, что ущерб оказывается в разы выше, чем цена, уплаченная за автомобиль в соответствии с договором «купли-продажи», заключенным год назад. Прямо, как коньяк: чем старше – тем дороже. В результате в распоряжении преступной группировки оказываются многие сотни тысяч рублей.

4. Аналогично адвокат получает любое заключение, хотя бы и сколь угодно «липовое», о причастности «Ответчика» к пожару как основание для обращения в суд.

5. По указке адвоката «Истец» пишет в районный суд заявление о якобы некачественном выполнении работ. Иначе невозможно представить, чтобы простому человеку пришла в голову такая абсурдная мысль. Это ведь все равно, что в случае аварии по собственной вине подать в суд на выдавшую права автошколу за некачественное обучение!

6. Одновременно «Истец» якобы нанимает для представления своих интересов этого же адвоката.

7. В районном суде для ведения дела назначается «нужный», т.е. заведомо предвзятый, судья. Иначе как объяснить, что любые самые нелепые сведения «Истца» по абсурдному в своей сущности обвинению в ходе судебных заседаний принимаются абсолютно бездоказательно, а от «Ответчика» требуют доказательств непричастности? Такая вот «презумпция невиновности»!

8. А поскольку доказать непричастность «Ответчика» в принципе невозможно, т.к. работы в подкапотном пространстве автомобиля производились, суд постановит: иск удовлетворить.

Думаете, что это выдумки? Отнюдь!

Как, например, объяснить, что в первом случае «Истец» ни с того ни с сего нанимает дорогого столичного адвоката? А машина-то, см. выше, доброго слова не стоила! Как такое могло прийти в голову особо неотягченному образованию парню из сельской местности, хотя и прописанному в городе? А во втором случае тоже ничем особо не примечательный Истец нанимает одного из самых дорогих местных адвокатов, а после его смерти нанимает тоже столичного адвоката. Город у нас небольшой, поэтому связь между всеми тремя адвокатами «Истцов» легко прослеживается. А вывод такой: главным был кто-то из местных адвокатов, может и покойничек, царство ему небесное. Он-то и решал вопросы с «Истцами», судьями и экспертами, а так же решал: самому брать за дело или для конспирации привлечь «родственную душу» со стороны. В нашем случае – из столицы. А почему бы и не привлечь? Судебные издержки все равно компенсируются проигравшей стороной. А сумма иска во втором случае ни много ни мало – 1 млн. 150 тыс. руб., плюс 200 тыс. руб. моральный ущерб. И это при цене нового такого же автомобиля 650 тыс. рублей. «Истцу» из этих денег вряд ли достанется больше 400 тыс. руб. Именно эту сумму потерпевший испрашивал в досудебном порядке.

Теперь о самом процессе.

Если все же не считать дела «заказными», а действия суда – предвзятыми, то такого полного отсутствия в действиях судей всякой логики, их дремучей безграмотности и уверенности в собственной безнаказанности просто невозможно вообразить. Если, конечно, всё это не видеть воочию, не читать материалы дела, судебные решения и определения. А уж про многочисленные процессуальные нарушения даже говорить не приходится! Устраивать судебные заседания в непригодном помещении и на этом основании отказывать обществу в ее законном праве присутствовать – это вообще мелочь. Да, даже стоя за дверью нельзя слушать - выкинут из здания суда!

На любую попытку куда-либо пожаловаться в установленном законом порядке и с детальным описанием претензий, со ссылками на соответствующие статьи ГПК, Законов РФ и других нормативных документов в ответ следует шаблонный отказ, в который просто вписан адресат и фамилия судьи, на которого подана жалоба.

Областная прокуратура на заявление по поводу корыстного сговора фигурантов направляет его «вниз» по подчиненности. В результате расследование проводит РОВД. Ответы, которые он дает – это отдельная песня! Мол, связаться почти ни с кем не удалось, а из тех, с кем удалось: один – слишком большой начальник, а остальные – не признались.

Всё это выглядит форменным издевательством!

Второй процесс ещё не закончен, но, при таком «правосудии» исход практически предreshен. Фирма выплаты суммы иска вкупе с судебными издержками не выдержит и 26 человек сотрудников останутся без работы и средств к существованию. Что делать? Где найти справедливость? Куда обратиться? На последний вопрос, правда, журнал «Человек и Закон» ответ дал: **«Куда бы Вы ни обращались, Ваше обращение отправят в территориальный орган, в компетенции которого находится конкретное дело, даже если вы жалуетесь на этот орган».**

Оба наших дела с точки зрения здравого смысла настолько очевидные, что ни в какие детали и тонкости вникать совершенно не требуется. Но на существо дела внимания никто не обращает и обращать не желает.

И грош цена призывам президента «не кошмарить бизнес»!

Олег ПАНОВ,  
г. Смоленск

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

## БЕЗЗАЩИТНОСТЬ ПЕРЕД ЛИЦОМ ПРАВОСУДИЯ

С о времен перестройки в правовой жизни России наблюдается тенденция декларирования демократических и правовых норм и принципов при одновременном отсутствии реальных механизмов их реализации.

Конституция Российской Федерации имеет прямое действие, то есть с момента принятия императивно закрепляет положения, которые должны неукоснительно соблюдаться всеми гражданами, объединениями и органами государства. Однако время показало, что Конституция, скроенная по мерке единовластия Б.Н. Ельцина – изреченная ложь, и на практике приходится наблюдать, что всё декларируется, но мало что исполняется.

«Море беззаконности» в нашей стране, о котором говорил В.И. Ленин, превратилось в океан правового беспредела. В реальной российской действительности имеет место прямая противоположность между тем, что провозглашается, и тем, что существует на самом деле.

Известный цивилист М.М. Агарков отмечал: «Проблема, над которой не одно столетие бьются западные учёные юристы – о соотношении обычая и закона – у нас в стране решена очень просто: у нас есть обычай не соблюдать закон».

Приходится с ужасом констатировать, что вывод М.М. Агаркова распространяется не только на рядовых граждан, но и на государственных чиновников и, что особенно страшно, – на вершителей правосудия.

Вся система правосудия в России пронизана бюрократическими проволочками. Судьи возмнили себя богами, вершащими человеческие судьбы. В судах царит беззаконие, произвол и судейский беспредел.

Вот анализ реального дела, который ставит под сомнение действительность всей системы правосудия России и вообще реальность достижения справедливого решения спора при помощи государственного судебного механизма. Жители Подмосквья оказались, по сути, лишены среднего звена системы судов общей юрисдикции. Поскольку обращение в Московский областной суд не приносит ничего, кроме осознания обреченности и ужасающей безысходности.

Итак, гражданин Е. нашел гражданку Ч. с целью приобрести у гражданки Ч. автомобиль. Данные граждане совершили между собой договор купли-продажи автомобиля, что гражданин Е. подтвердил впоследствии в судебном заседании. Затем вышеупомянутые граждане обратились в ООО с совместным заявлением, подписанным бывшим собственником гражданкой Ч. и покупателем Е., об оформлении купли-продажи автомобиля. На основании данного заявления и паспорта транспортного средства ООО выдало новому собственнику автомобиля справку-счёт, позволяющую поставить автомобиль на учёт в ГИБДД в течение пяти дней.

Читатели, знакомые с порядком выдачи и правовой природой данного документа (справки-счета), знают, что она является ведомственным документом, выдаваемым органами ГИБДД управомоченному субъекту (в нашем случае – ООО). Форма и порядок заполнения справки-счета определены приказом МВД РФ. За оформление справки-счета гражданин Е. заплатил в кассу общества 700 рублей.

Дальше – больше. По истечении некоторого времени гражданка Ч. исчезла в неизвестном направлении, а гражданин Е. был привлечен ответчиком по иску коммерческого банка к гражданке Ч. с требованием об обращении взыскания по долгам гражданки Ч., возникшим из соглашения о кредитовании и залоге автомобиля. Иными словами, выяснилось, что автомобиль находился в залоге у банка, гражданка Ч. мошенническим образом не выплатила кредит и исчезла, а банк предъявил свои законные требования к гражданину Е., как к настоящему собственнику автомо-

биля. Гражданин Е. нашёл единственным выходом из сложившейся ситуации переложить свои долги на ООО, предъявив ему абсолютно нелегитимный иск о выплате обществом гражданину Е. стоимости автомобиля, а также взысканием неустойки и штрафа, компенсации морального вреда в результате невыполнения условий договора комиссии, якобы заключенного между ООО и гражданином Е., а основанием договора якобы является справка-счёт.

Любой квалифицированный юрист, безусловно, посчитает данный иск необоснованным и в чём-то даже смешным. Так посчитал и квалифицированный юрист, судья Раменского городского суда К., вынесший справедливое решение и обосновавший на основе законодательства каждый пункт своего решения, отказав в иске гражданину Е.

Однако гражданин Е. на этом не остановился и обжаловал решение судьи К. в вышестоящую инстанцию. Далее начались такие провокации, которые полностью противоречат духу и букве Конституции и законов, обнажают сомнительную сущность судебной системы, поражают своей безнаказанностью.

Кассационная коллегия Московского областного суда под председательством Г. отменила решение районного суда, сославшись на его необоснованность, хотя судья К. расписал и мотивировал каждый абзац своего решения на основании действующего законодательства. Новое рассмотрение данного дела в районном суде судьей У. завершилось принятием совершенно противоположного решения. Судья У. признала наличие договора комиссии между ООО и гражданином Е. лишь на основании выданной обществом справки-счета (!), что является абсолютным нонсенсом, и обязала ООО выплатить гражданину Е. стоимость автомобиля, неустойку, а также штраф в пользу государства, всего на сумму более миллиона двусот тысяч рублей! Мало того, что данное решение незаконно, оно еще показывает невнимательность и безответственность судьи к судьбе малого предприятия, для которого данная сумма просто нереальна.

Тем временем правоохранительные органы задержали скрывающуюся гражданку Ч., по возбужденному уголовному делу она была признана виновной по ч.3 ст. 159 УК РФ (мошенничество в крупном размере), и суд обязал её, согласно приговору, выплатить гражданину Е. сумму автомобиля.

Теперь уже общество подало кассационную жалобу на решение судьи У. По невясыненным обстоятельствам дело вновь попало на рассмотрение к тому же (!) составу судей во главе с председателем Г., который оставил необоснованное и незаконное решение районного суда (судьи У.) без изменений.

То обстоятельство, что имеется вступивший в законную силу приговор Раменского городского суда о взыскании той же стоимости автомобиля в пользу того же истца Е., как вновь представленное доказательство и, таким образом, истец незаконно получает по двум вступившим в силу судебным постановлениям (решение и приговор) две стоимости одного и того же автомобиля, судья Г. просто не принял во внимание.

Налицо злоупотребление правом со стороны гражданина Е., когда стоимость автомобиля выплачивается ему и гражданкой Ч., признанной виновной в мошенническом обмане гражданина Е. (а именно: утаивание сведений, что продаваемый ею автомобиль находится в залоге), и обществом, которое вообще не являлось стороной договора купли-продажи, а лишь выдало ведомственный документ справку-счёт за 700 рублей. Даже если предположить, что имел место договор комиссии, это нереальное вознаграждение за автомобиль стоимостью более 550 тыс. рублей.

Судья Г. также не принял во внимание то, что в деле имеются самостоятельные показания

гражданина Е. (в рамках первого судебного разбирательства), что договора комиссии гражданин Е. с обществом не заключал, то есть факт наличия договора комиссии по данному делу вообще является обстоятельством, не требующим доказывания. Возникают подозрения, знакомился ли вообще судья Г. с делом при его рассмотрении?

ООО подало жалобу на определение судьи Г. в президиум Московского областного суда, но дело даже не было передано в надзорное рассмотрение, хотя наличие существенные нарушения норм материального права.

Безусловно, имеет место отсутствие беспристрастности и независимости судей Г., У., судей-докладчиков Н. и А. в данном деле.

Судья обязан тщательно разбираться в КАЖДОМ деле, так как КАЖДОЕ дело, будь то уголовное, гражданское или административное, – это судьба человека, его жизнь и работа. И дело не только в отсутствии независимости судей, другими словами, в коррупции, а дело в человеческих качествах судей, их отношении к своему долгу, обязанности вершить правосудие, достигать ИСТИНЫ по ЛЮБОМУ делу, попавшему к ним на рассмотрение. Так как никто иной, кроме судьи, не сможет обеспечить лицу, обратившемуся в суд за помощью, права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство. Видимо, судьи забыли суть своей профессии, которая в соответствии с ФЗ «О статусе судей» состоит в отправлении ПРАВОСУДИЯ. И даже надетая мантия не напоминает им об этом. Я напомним: правосудие – это осуществляемая судом деятельность по рассмотрению и разрешению дел при точном и неуклонном соблюдении требований закона и установленного им порядка, который обеспечивает законность, обоснованность и СПРАВЕДЛИВОСТЬ судебных решений. Каждое слово в этом определении безоговорочно важно. Каждое дело нужно именно РАССМАТРИВАТЬ. Тщательно исследовать каждый лист тома дела, так как общее всегда складывается из частных. Закон должен соблюдаться точно и неуклонно, несмотря ни на какие обстоятельства. И нельзя оправдываться недостатком времени и большой загруженностью судов, поскольку таким образом судьи просто автоматически расписываются в собственной беспомощности. Если судья не способен в точном соответствии с материальными и процессуальными требованиями законодательства рассматривать дела, то найдутся другие кандидаты, чтобы надеть мантию, которые являются истинными романтиками и фанатами своего дела и закона. К сожалению, в настоящее время многие судьи взяли на вооружение знаменитую фразу Людовика XIV и с наглостью уверяют: «Закон – это я».

В конце концов судьи получают немалые оклады, чтобы более трепетно относиться к выполняемому долгу и тщательно рассматривать каждое дело, чтобы выносить справедливые и действительно обоснованные решения. Ведь анализируемое выше дело не стоило по сути и выеденного яйца, если бы судьи, рассматривающие дело, хотя бы какое-то время посвятили его изучению и серьезно отнеслись к доводам сторон. В настоящее же время большинство решений по делам выносятся еще до их рассмотрения в судебных заседаниях, путём минутного пролистывания тома дела, и в процесс судьи входят с уже сформировавшимся, порой ошибочным, решением.

Остается надеяться, что полный развал Системы удается остановить, суд в России станет прозрачным и независимым, а правосудие справедливым. Достичь этого можно в настоящее время пока только исправлением уже допущенных судебных ошибок.

Д. ЯНКОВСКИЙ,  
Раменское

## ИСТОРИЯ

Самостийная Украина – это Карл XII на левом берегу Днепра, это армия Гинденбурга и Гогенцолерна в Киеве, Екатеринославе и Одессе  
**Д. Донцов,**  
**главный идеолог буржуазных националистов XX века**

Политическое сутенерство стало неотъемлемой чертой деятельности украинофилов-незалежников как в прошлой, так и в современной истории Украины. Сегодня самостийники превратили в товар всё: Отечество, народ, национальные богатства, торгуют будущим и свободой целых поколений. А перетрудившаяся буржуазная аферистократия Украины лелеет мечту об открытии глобальных публичных торгов, на которых можно будет допродать остальную, недоговоранную Украину приглашенному «варягу» - США-НАТО под его вечный контроль

вавший за И. Мазепой, еще накануне Полтавской битвы начал таять на глазах у шведского короля Карла XII, рассчитывавшего на обещанную поддержку со стороны гетмана-иуды. Но так и не дождался, поставив на грань уничтожения всю свою армию. А Мазепа обещал «выставить 50-тысячное козацкое войско. Договором предусматривалось, что объединенные войска во главе с Карлом XII двинут с Украины в поход на Москву. На севере войска шведского генерала Либекера захватят и разрушат Петербург, овладеют Псковом и Новгородской землей» («История УРСР» в 8 томах, К., «Наукова думка», 1979 р., т.2 стр.332).

План «дранг нах остен» «северного Александра Македонского» (как называли современники шведского короля) провалился. Мазепа, скоропалительно перешедший на сторону Карла XII, продолжал и по отношению к новому сюзеру вести двойственную

результате затаенной им «смуты», составляли - от 750 тысяч до 1 млн. шведских рейхсталеров» (О. Субтельный). Его окружали: А. Войнаровский - племянник Мазепы, семейство полтавского полковника Г. Герцика и двое его сыновей, его зять - генеральный писарь Филипп Орлик со своим многочисленным семейством. Словом, все, без исключения, свои люди. О последнем из названных и пойдет речь.

## ИЗ КАНЦЕЛЯРИСТА – В ГЕТМАНЫ

По происхождению Орлик был чех общинщавшего баронского рода и являлся типичным представителем так называемого «потерянного поколения» XVII – XVIII столетий Европы, сплошным потоком хлынувших в Россию «на ловлю счастья и чинов», для которых русский народ радушно открыл дверь и предоставил им все гарантии и человеческие права. Ф. Орлик на политическом не-

# ГЕТМАН «ПЕРЕКАТИ-ПОЛЕ»

и протекторат.

Большинство из своих планов чиновная плутократия осуществляет тайком от народа в самое что ни на есть воровское время суток - ночью. Это и «зачатая» в ночь и преподнесенная народу Украины в качестве образцовой «кучмо-морозовская» конституция, и спускаемые по Днепру в Турцию баржи и отправляемые на Запад железнодорожные составы, груженные стратегическим сырьем - черным и цветным металлом и другими природными ресурсами. А все остальное время «доблестная элита» трудится, организуя централизованный грабеж, собирая дань-«ясырь» с народа Украины и рассматривая страну как завоеванную провинцию, в которой фактически установлен проамериканский антинародный режим, требующий от народа новых и новых материальных и человеческих жертв... Потеря экономического и политического суверенитета - плата народа за вхождение в «мировой рынок» в качестве сырьевого придатка и мусорной свалки западной буржуазной цивилизации.

Попытки переподчинить Украину западному влиянию в истории нашего Отечества повторялись неоднократно. Имелись они и в начале XVIII века в героическую эпоху петровских преобразований, когда Петр I, призванный временем, вынужден был «железом и кровью» проводить первую в истории России индустриализацию и модернизацию экономики, чтобы поднять ее на новый, мануфактурный уровень производства. Своевременные реформы Петра совпали с начавшимся активным вмешательством западных стран во внутренние «славянские дела» и предотвратили экспансию и поглощение России европейскими супердержавами, поддерживавшими украинский сепаратизм с целью раздела России на самостийные периферийные «улусы».

Благодаря мудрой и твердой политике Петра I, его успешной дипломатии и героизму славянских народов, иноземного порабощения России и Украины под вывеской «незалежность» удалось избежать.

## ПОСЛЕ ПОЛТАВЫ

Разгром шведов и мазепинцев под Полтавой 27 июля 1709 года вызвал «первую волну украинской политической эмиграции», которая хлынула вслед за пустившимися наутек Карлом XII и гетманом И. Мазепой. Предательский «легион», последо-

политику, напоминавшую обыкновенную придворную интригу, в ведении каковых он поднаторел за свою бурную жизнь в Европе и будучи неограниченным владыкой Украины. Осознав, что его тонкий расчет на военное превосходство шведской армии не оправдался и что неизбежно ее поражение, Мазепа вновь ищет пути сближения с Петром I, пытаясь реабилитировать себя пленением шведского короля.

С иезуитским предложением пленения Карла XII Мазепа отправляет к Петру И. Кгалагана, Д. Апостола, а затем И. Сулиму. Но «попытка примириться с Петром ценою выдачи ему нового своего союзника и протектора не состоялась, а лица, принявшие на себя звание посредников в этом щекотливом деле, Апостол и Кгалаган, увидевши к себе чрезвычайную милость Петра, стали искренно и полезно служить ему против Карла и Мазепы»... (Н. Костомаров «Мазепинцы», «Украинский исторический журнал» Киев, 1990, №1, стр. 143). После разгрома шведов под Полтавой Петр I учредил в честь Мазепы Орден «Иуды» с массивной цепью, весившей свыше 16 кг и надписью: «Пусть погибельный Иуда еже удавится за сребролюбие». И наградил предателя этим орденом. Факт, достойный внесения в книгу рекордов Гиннеса!

В деле предательства лукавый Мазепа был совершенно неопосредован, во всем сказывалось его хитрый и изворотливый ум политикана макиавеллиевского типа и «талант» охотиться сразу за несколькими зайцами. (Неслучайно запорожские казаки прозвали Мазепу «хитрым лисом и Макиавелли» (А. Енсен «Мазепа», К. «Украинский писатель», 1992 г., стр. 62.); удостоился столь почетного звания и экс-президент Украины Л. Кравчук) Но на этот раз удача в деле двойной политической игры и охоты Мазепе отказала. По одной из имеющихся в истории версий, гетман покончил жизнь самоубийством - отравился, что вероятнее всего, потому как самая главная игра в его жизни была проиграна. А на битую карту было поставлено все. В лагере шведского короля вокруг гетмана Мазепы из числа переребечиков образовалась исключительно переплетенная семейными и кумовскими узами тесная «когорта» - «мазепинский клан», полным составом последовавший за своим батьком-олигархом в надежде очередной раз извлечь для себя выгоды. Ведь капиталы гетмана, вывезенные за кордон в

босклоне Украины появился в 1692 году. По окончании Киево-Могилянской академии в результате протекции своего наставника профессора академии С. Яворского был пристроен в должность консисторского писаря киевской митрополии. Не без помощи последнего Орлик вскоре оказался в гетманской канцелярии Мазепы и переехал в Полтаву, где совершил стремительную карьеру, выгодно соединившись брачными узами с дочерью полтавского полковника Павла Герцика (путем интриг и подкупа добилось своего избрания на должность полковника). И моментально был причислен к «элите».

Здесь прославился сочинением панегириков, одним из которых удостоил самого Мазепу. Чем он и приглянулся властолюбивому временщику и вскоре стал его «верной» правой рукой. Рождение сына Григора сблизило их еще больше. Мазепа становится крестным отцом его сына и по-кумовски, как водится и сегодня, утвердил Орлика на должности генерального писаря вместо недавно выбывшего из списков живых (по милости Мазепы) генписаря В. Кочубея.

Как сановнику высокого ранга Орлику представляются в собственности крупные маетности на Стародубщине, Черниговщине, Полтавщине вдобавок к ранговым землям на Гадящине. За этот стремительный взлет «безродный» Филипп Орлик должен был теперь служить верой и правдой своему «крестному отцу» и благодетелю и принужден принимать активное участие в налаживании контактов с Карлом XII и Ст. Лещинским... Связав Орлика круговой порукой, Мазепа требовал теперь от него безропотного подчинения.

В мазепинской канцелярии царили отношения, характерные для уголовной братвы. Да и сам Мазепа представлял собой главный уголовный элемент на вершине бесконтрольной козацко-старшинской пирамиды власти. Достаточно припомнить отданных на его милость и казненных полковника Искру, генписаря В. Кочубея. И факт собственного порабощения «сребролюбивым» Мазепой 60 тысяч червонцев из госкасс в Будищах, которые он прихватил для Карла XII. А также «деньги трех предшественников гетманов: Брюховецкого, Многогройского и Самойловича и трех сыновей Самойловича: Симеона, Григория, Якова» (А. Енсен

Продолжение на стр. 30

## ИСТОРИЯ

Продолжение. Начало на стр. 29

«Мазепа»...стр. 159). Возможно, что этот обыкновенный разбой явился следствием того, что тогда, по мнению канадского историка диаспоры О. Субтельного, «в козацкой Украине плохо отличали частную и общественную собственность» (О. Субтельный «Мазепинці», стр. 54). Отношения, царившие в государственном аппарате Мазепы, характерны для чиновников современной Украины.

«Первых апостолов украинской независимости и свободы» Мазепа держал в «железных тисках» и неоднократно шантажировал, пользуясь своим положением и неограниченной властью. Орлик волей-неволей стал марионеткой в «ловких и натруженных руках» гетмана Украины, который вполне откровенно и неоднократно угрожал своему подчиненному, о чем тот спустя много лет в 1721 году припомнил в своем оправдательном письме к Ст. Яворскому, что Мазепа «многожды» раз упоминал словами:

«Смотри, Орлик, чтоб еси мне додержал верности, ведаешь ты, в какой я у царского величества милости; не заменяют там (в Москве) мене за тебе: я богат, а ты убог, а Москва гроши любит; мне ничего не будет, а ты погибнешь». А «в Бендерах, когда Войнаровский, по указу его, Мазепы, не токмо мене оскорбил, но и на житие мое настаивал, а я жалостне ему выговаривал: «такое ли есть за верность мою награждение?» Отказал он: «если б ты мне не был верен, то таж бы погиб, как и Кочубей...» (О. Субтельный «Мазепинці», К., «Либідь», 1994, стр.176).

Этот преподнесенный Мазепой урок Орлик усвоил «на всю оставшуюся жизнь». Таков хваленый демократический механизм управления гетмана Мазепы, воплощенный в современной независимой Украине. И не случайно сегодня образ Мазепы выбран для подражания воровской «элитой» Украины. Ведь кому-кому, а панам при Мазепе жилось вольготно! А столь бесконтрольная мазепинская власть не снилась даже Петру I, ведь императором стал он только в 1721 году. Да и в сравнении с вельможей Мазепой он жил довольно скромно, имея в собственном владении в Новгородской земле всего навсего 800 крестьян (120 тыс. крепостных - в собственности Мазепы). И по своей смерти не оставил ни личных капиталов, ни других богатств, отдавая все свои силы и энергию на возрождение мощи России.

Филиппу Орлику выпала на роду «честь» стать «наилучшим» учеником гетмана Мазепы. Его причастность к тайным планам Мазепы явилась причиной его многолетней эмиграции. Ветры обстоятельств и чужих интересов гоняли его как перекати-поле от передней шведского короля к сералам турецкого султана. Орлик страшился возмездия за пособничество тайным предательским планам первого кавалера Ордена «Иуды».

Смерть Мазепы застала Ф. Орлика, Карла XII и весь «мазепин клан», укrywшихся в Бендерах, врасплох. Все они остались без

средств к существованию, которыми располагал богатый временщик. Между находившимися в заложниках у турецкого султана в Бендерах разгоралось соперничество за награбленное наследство гетмана, главным претендентом на которое оказался ближайший родственник А. Войнаровский. Одновременно был поднят вопрос и о выборе нового гетмана, на пост которого шведский король прочил того же богатого наследника Войнаровского. Но он оказался прагматиком и отказался от мифической должности гетмана «без войска, земли и народа», в задачу которого входило, используя в спекулятивных целях «украинский вопрос», бряцать оружием, заниматься кликушеством и разжиганием войны между Россией и Европой.

Андрей Войнаровский объявил, что того, кто примет на себя звание гетмана, он щедро вознаградит: «и поспешил, пообещав генеральному писарю своего дяди 3000 дукатов, если он примет предложенное ему звание» (Б. Крупницький «Гетьман Пилип Орлик». К.,

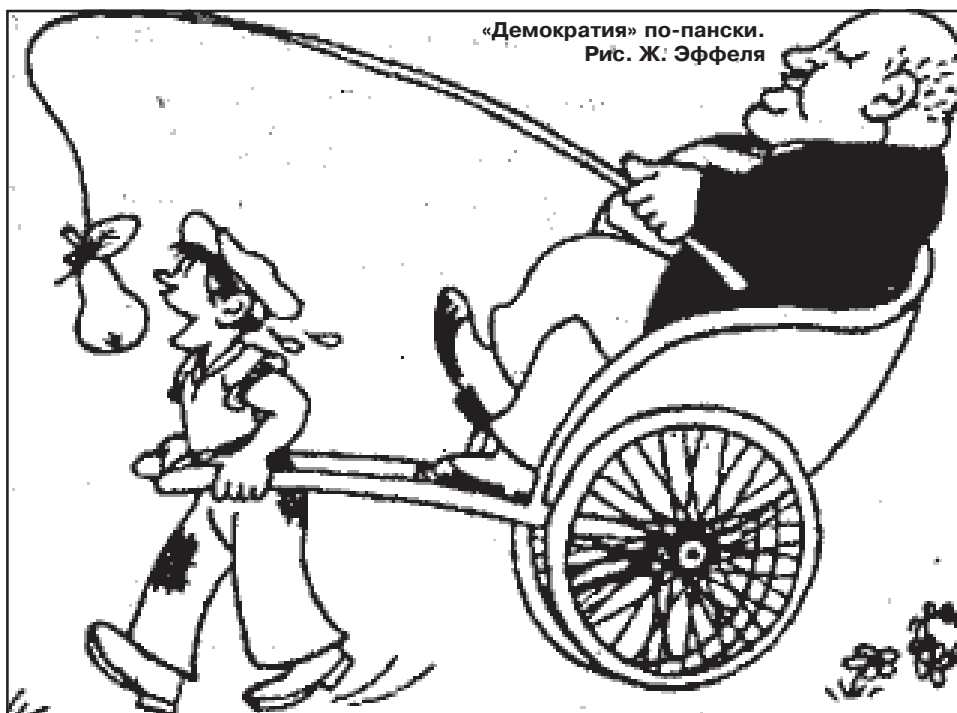
король признавался вечным протектором Украины, а Украина передавалась под вечный протекторат Швеции. «Бендерские статьи» явились очередным «тайным договором» мазепинцев и были писаны чуть ли не на короточках перед шведским монархом, напоминая собой очередной политический «панегирик» Орлика в адрес Карла XII, который в статьях иначе как «его наисветлейшая королевская милость», «ласковый пан», «защитник и покровитель», «наисветлейшее королевское величество», «блаженная его милость» в документе не называется. Сегодня угоднические «Бендерские статьи» стали предметом политических спекуляций со стороны «жовто-блакитных и помаранчевых» мошенников пера и преподносятся народу Украины в качестве «Первой в мире Конституции (!) Ф. Орлика», которому суждено было никогда «не царствовать и не править». В связи с этим О. Субтельный вынужден был признать, что «часто в украинской историографии этот документ увлеченно, хотя и не совсем точно, называли «Бендерской конституцией» (О. Субтельный «Мазепинці», стр. 61). Выдавать желаемое за действительное - повседневная практика и норма современной буржуазной Украины. Это относится и к рассматриваемым «статьям», которым навешен сегодня ярлык и штамп «самой демократической в мире хартии»!

Кто же должен был управлять согласно подписанным Статьям? На сессию Генеральной рады (высшего козацкого парламента), согласно п.6, «должны прибыть не только полковники со своей старшиной и сотниками, не только генеральные советники ото всех полков, но и послы от Войска Запорожского Низового». А куда же подевался остальной

разночинный народ? Где же представители от посполитых: крестьян, мещан и славного купечества? Не иначе как демократия попански! Да и сама Генеральная рада, призванная собираться трижды в год, напоминает обыкновенный съезд высшей украинской панской «элиты» и старшинской бюрократии. И представляет собой копию Земских соборов России - собрания высшего чиновничества, духовной бюрократии, боярской знати, земельных собственников-олигархов, так же красноречиво выступавших от имени своего народа.

А «мюнхаузенские» утверждения украинских самостийников «о самой первой в мире конституции Орлика» есть ни что иное, как политический трюк, способный вызвать улыбку до ушей у всякого широкого европейца, да и азиата тоже. Ещё бы!

Ведь известно, что... сам термин «конституция» родился в республиканском Риме в эпоху античности, но реальное содержание единого высшего юридического акта он приобрел лишь в новое время. Тем не менее одной из первых феодальных конституций Европы являлась «Великая хартия вольностей» (1215), а из первых действовавших буржуазных конституций — принятая во Флоренции в XIII веке конституция 1293 года



«Дніпро», 1991, стр. 18). Филипп Орлик, оказавшийся в затруднительном финансовом положении, согласился принять звание гетмана.

В апреле 1710 года в Бендерах мазепинцами был разыгран очередной фарс выборов нового гетмана, прошедших на деньги Войнаровского. Вдобавок ко всему щедрый племянник Мазепы «заплатил кошовому 200 червонцев за склонение казаков на сей выбор». (А. Бестужев «Жизнеописание Войнаровского» - К.Ф. Рылеев «Думы. Поэмы. Проза» М. «Худ. литература» 1988, стр.109).

Таким образом прошли самые «демократические» выборы нового гетмана П. Орлика! По такому сценарию проходят выборы и в современной Украине на деньги вашингтонских «спонсоров». А сам Войнаровский времени зря не терял: получив часть денег своего дяди-иуды, расхотился транжирить их в салонах Австрии и Германии, ослепляя всех роскошью. И в мгновение позабыл о «неньке Украине», вспомнил свое пропольско-европейское происхождение и стал «завзятым европейцем», навсегда отпав от «апо-стольского» самостийнического движения.

#### ПЕРВЫЕ В МИРЕ... БЕНДЕРСКИЕ СТАТЬИ!

Вместе со званием гетмана Орлик должен был подтвердить и принять обязательство - статьи, согласно которым шведский

Продолжение на стр. 31

ИСТОРИЯ

Продолжение. Начало на стр.29-30

под громким названием «Установление справедливости», окончательно оформившая во Флоренции господство крупной буржуазии» (В.Ф. Семенов «История средних веков» М, «Просвещение» 1975. стр.272).

Принятые в апреле 1710 года Бендерские статьи не выдерживают критики ни в качестве самой демократической хартии, ни первой в мире конституции. Среди проектов конституций новой истории необходимо вспомнить разработанную в годы Английской буржуазной революции конституцию левеллеров (уравнителей) под названием «Народное соглашение» (1647 г.). Она провозглашала равенство всех перед законом; свободу совести, избирательное право для всех жителей Англии - мужчин, достигших 21 года. В ней один из пунктов убийственно гласит не только для орликовых статей, но и «кучмовской» конституции: «Все правительства создаются свободным соглашением народа. Никто не должен подчиняться такому правительству, в избрании которого он не участвовал» (Т. Павлова, «Кромвель», М. «Мол.-гвардия», 1980). И только «13 февраля 1689 года (в Англии) был принят знаменитый «Билль о правах» - первый конституционный закон нового исторического периода» (О. Ливанцев «История буржуазного государства и права», Л. изд. ЛГУ, 1986, стр. 43). А первой в мировой истории писаной конституцией является принятая в 1787 году конституция США.

Что же касается авторитетного анализа мнимой «конституции Орлика», есть смысл обратиться за помощью к канадскому эксперту О. Субтельному: «...Анализ «конституции», - пишет он, - вызывает одновременно и определенный скептицизм, можно сказать, что авторы документа поступались имуществом, которым не владели, например, «конституция» резко ограничивала прерогативы гетмана, но гетман в изгнании большинством этих прерогатив пользоваться не мог; в некоторых статьях старшина соглашалась удерживаться от коррупции и притеснений селян и козаков, но на такие уступки ей не трудно было отказаться, поскольку она ничем не владела, кроме одежды на своих плечах; запорожцам были обещаны земли в нижнем течении Днепра, но теми землями владела Россия» (О. Субтельный, «Мазепинцы», стр. 65).

Таким образом, кучка беглецов присвоила себе исключительное право называться «правительством в изгнании» и выступать от имени украинского народа, закрепив результаты «свободных» выборов принятием в Бендерах предательских «Бендерских статей». Правда, гетманом Ф. Орлика признали лишь Швеция и Турция, разыгравшие «украинский вопрос» исключительно в своих внешнеполитических целях. В проведении политики раскола между народами России и Украины в качестве знамени и выдвигался бывший генписарь Мазепы, окончательно перешедший на службу шведского короля со всей своей свитой-элитой и семьей. Печать, которой Орлик утверждал отныне свои «универсалы», включала в себя характерную для его нового положения в качестве шведского вассала надпись: «Пе-

чать Малой России войска Королевского» (даже не Запорожского!) (Н. Самвелян «Казачий разъезд» М, «Дет.литература», 1978, стр.131), так как новоиспеченного гетмана окружал лишь незначительный отряд запорожских перебежчиков, в то время как большая часть запорожцев не поддержала Мазепу, а Орлика и подавно.

ВО ГЛАВЕ ИНТЕРВЕНТОВ

После утверждения Ф. Орлика гетманом началась борьба («змагання») за овладение Правобережной Украиной, союзников и сторонников шведского короля (среди них была антироссийская партия Ст. Лещинского, претендента на польский трон, ставленника Карла XII и французской короны). Они пытались возродить былые «золотые времена» и вернуть под власть панской Польши Правобережье Украины. Турция, подогреваемая тайной дипломатией Франции и европейской антироссийской коалицией, стремилась воспрепятствовать выходу России к берегам Черного моря.

В геополитическую задачу Запада вхо-

ления с ужасом будут вспоминать судьбу своих предков» (Н. Костомаров «Мазепинцы», «У.И.Ж.», №10, 1990, стр.153).

Так писал, «предсказывая» результаты своего будущего похода, Орлик. Лишь в марте 1711 года он осуществил свою заветную мечту и вылазку с 50-тысячной белгородской, буджацкой и татарской ордой и поляками, находящимися на службе шведского короля. Интервенты стремительно продвигались через Украину и вскоре оказались под Белой Церковью, с ходу осадили город. Но осада продолжалась всего три дня. На помощь осажденному гарнизону спешили с территории России русские войска. Это вызвало панику среди татар, несколько не стремившихся в действительности умирать ради мифической независимости и за интересы Орлика. Татарская орда, сметая все на своем пути, ринулась «в родные пенаты» на юг. А Орлик получил возможность вскоре красочно и обстоятельно описать сей «поход за зипунами», доложив в своем письме о результатах главному протектору Украины - шведскому королю Карлу XII.

Он описал события с присущей ему патетикой, как будто сам несколько к этому не был причастен: «Каких неслыханных под луною свирепств ни учинили тогда дикие татары! Они обдирали и опустошали церкви... опрокидывали престолы церковные, топтали ногами св. дары, издевались над иконами, насиловали недорослых девочек, замучивали людей обоего пола, уже ранее лишенных мечом, огнем и грабежом всего своего достояния. На всем прострaнстве от Днестра до Роси нахватали они

«Хатынка» семейства Орликов во Франции



дило превращение Украины в буферную зону между Европой и Россией. Такую же цель ставила и Турция. Подтверждает этот факт и О. Субтельный: «Именно этого и не мог осознать Орлик и оценить эти изменения в политике Порты, так как турецкие деятели в начале XVIII ст. рассматривали Украину... больше как буфер против российской экспансии, чем придаток к Османской империи» (О. Субтельный, там же, стр. 93). Такая же стратегия в отношении Украины проводится и современной европейской дипломатией - спустя 300 лет!

Получив гетманство из щедрых рук Войнаровского, Орлик поспешно заключает вассальный договор с Портой, заручается поддержкой крымского хана Ислам Гирея и тщательно готовится к «освободительному» походу на Украину. Можно только посочувствовать жителям Украины той смутной поры, ставшими жертвами тайной европейской дипломатии - турецко-французско-шведско-польской авантюры союзников Орлика, пытавшегося при помощи интервентов распространить свой «гетманат» на всю Украину. Ради этой цели Орлик был готов на все.

В ноябре 1710 года Порта объявляет долгожданную для Орлика войну России. И он возглавляет интервенцию, пытаясь склонить к измене гетмана Украины И. Скоропадского, страстно убеждая того в посланных ему письмах «стать заодно с ним против Москвы в надежде устроить на Украине свободную, ни от кого не зависящую республику... в противном случае, Отчизна падет в такую руину, что последующие поко-

в ясыр несколько тысяч духовных и мирских людей, казаков, посольства, женщин и детей и погнали в свои белгородские, буджацкие и ногайские жилища, опустошали огнем и мечом весь край от Роси до Тетерева и до Днепра, в полках Белоцерковском и Каневском истребили города и местечки, а малых детей, неспособных быть взятыми в ясыр, кидали в воду или рассекали пополам... А в Германовке... более пяти тысяч туземцев и обывателей соседних сел, искавших в городе безопасности, татары погнали в ясыр, малолетних девочек насиловали и потом бросали в огонь, охвативший весь город; до 50-ти младенцев было оторвано от материнных груди и брошено в огонь, других раздирали пополам или, бравши за ножки, разбивали головки об стены». (Н. Костомаров «Мазепинцы»; «У.И.Ж.» 1990, №10, стр. 155). Но и после этого «гетман» Орлик даже не раскаялся и не унялся.

Вскоре и крымский хан по убедительной просьбе Орлика совершил такой же «бравый» поход на Слободскую Украину и Гетманщину. Результат оказался таким же. В апреле 1712 года стараниями российской дипломатии в Константинополе было заключено перемирие между Россией и Турцией. А летом 1713 года в Андрианополе окончательно подписан мирный договор при участии европейских государств, заинтересованных погасить вооруженный конфликт.

После чего Турция и Европа больше не нуждались в услугах ни Ф. Орлика, ни «се-

Окончание на стр. 32

## ИСТОРИЯ

Окончание. Начало на стр. 29-31

верного Македонского». Шведский король был депортирован в сопровождении своих войск на родину, за ним последовал и его вассал Орлик. Таким неутешительным образом закончился пятилетний «бендерский период» (1709-1714) для Ф. Орлика. Но окончившийся положительным результатом для российской дипломатии, установлении временного «вооруженного» мира на 25 лет между Россией и Турцией.

### ПРОВАЛ «МНОВЕКТОРНОЙ» ПОЛИТИКИ

В это переломное для европейской политики время Ф. Орлик принимается за поиск новых союзников в деле «освобождения» Украины. Начинается длительный период его исканий и ориентации на «все боки» - стороны («мновекторная политика сегодня»). Шведский король потерял в его глазах былое величие. И теперь «отчаяние брало Орлика. Шведская ориентация требовала жертв для польско-шведских задач, турецкая принуждала его к прибиранию в свои руки Правобережную Украину без необходимых средств и без турецкой помощи, против Польши» (Б. Крупницкий, «Гетьман П. Орлик» - «сторичні постаті України», Одеса, «Маяк», 1993, с.356).

И тогда он пытается найти пути сближения с польским королем Августом II и предлагает «полякам возможность использовать претензии правобережного «козацтва» на Левобережную Украину и объединения обеих частей Украины под Польшей» (там же, стр.358). И жертвует независимостью! Одновременно обращается к правительству России с абсурдным требованием признания его гетманских прав на Левобережную Украину!

Орлик пытается завязать тайные сношения, вплоть до использования «фантастических проектов насаждения католицизма на Украине (в духе сегодняшних политиков), чтобы таким способом найти путь к Ватикану!» (Там же, стр. 371.) Ориентация на «все боки» положительного результата не принесла. Отовсюду он получал вежливые отказы или молчание. Никто из-за его личных «цезаристских» амбиций не желал накалять международную обстановку и нарушать установившееся равновесие сил в Европе, от чего мог вспыхнуть новый конфликт на юге Украины.

Именно поэтому в 1714 году Орлик и последовал в качестве политического приживальщика за Карлом XII в Швецию (часть его сподвижников вернулась на Украину). Там Орлик обосновал свою новую «сепаратистскую» резиденцию. И от шведского короля начал получать «на пропитание» солидную пенсию в 13 000 шведских талеров в год для всей находившейся в его милости «сепаратистской» своры. В Швеции Орлик проживал до 1720 года. По смерти в 1718 году «протектора Украины» Карла XII (или политического убийства?), в одночасье сменилась политика и ориентация правительства шведского королевства. И как результат, вскоре был заключен Ништадтский мирный договор (1721), положивший конец Северной войне и обозначивший новую военную стратегическую и политическую расстановку сил в Европе.

«Украинский вопрос», бывший предметом спекуляций европейских политиков в отношении к России, автоматически отпал и был снят с повестки дня. Орлик, которому было предложено вернуться в Россию (по амнистии), отказался это сделать и во избежание политических недоразумений заранее был удален из Швеции согласно взятых шведской стороной дипломатическим

обязательствам. Тем самым Орлик превращается в политического изгнанника и отправляется в Ганновер, а затем укрывается во Францию, где его разыскивают царские агенты. Снедаемый ненавистью к России и служащий своему неумеренно честолюбию, он ищет новые пути осуществления сепаратистских планов и новых союзников для их проведения в жизнь.

С этой целью в 1722 году Орлик отправляется в Турцию. Но там, в русле проводимой новой внешней политики, на гетмана-авантюриста смотрели по-новому. В его «запропонованных» услугах никто теперь не нуждался. Во избежание политического конфликта с Россией (по ее настоянию) Орлик был задержан Портой и в расчете на будущее (для проведения политики сепаратизма) Турция обрекает его на 12-летнее «сидение» - отправляет в ссылку в Салоники.

Там Орлик находился безвыездно с 1722 по 1734 гг., где его неоднократно навещал с тайной дипломатической миссией сын Григор Орлик, находившийся на военной службе французского короля, искусно продолжавший играть на струнах иммиграционной политической «бандуры» сепаратистские «ноктюрны», «либретто» для которых диктовалось тайной дипломатией и задачами французского внешнеполитического курса на юго-восточном направлении в Причерноморье.

В 1729 году Григор, направлявшийся в Порту с тайной дипломатической миссией, навещает «батюшка-гетмана» под именем капитана Гага, а в 1732 - под именем Ламота. Это указывает на полное единомыслие отца и сына в украинском вопросе, на котором они спекулировали и зарабатывали свои «иудины» дивиденды. Не случайно Григор Орлик дослужился до генеральского чина французской армии.

Внезапная смерть польского короля Августа II в начале 1733 года вызвала новое политическое оживление. Началась борьба Франции за утверждение на польском престоле короля Ст. Лещинского, представлявшего в Польше профранцузскую партию, с дочерью которого французский король, Людовик XV, находился в браке. В Европе в одночасье сложились две противоборствующие коалиции.

В первую вошли: Франция, Испания, Швеция и Турция. Прорусская коалиция выдвигала и поддерживала сына Августа II - Августа III Саксонского. Ее образовали: Россия, Германия, Дания, Голландия, Англия. Европа стояла на пороге новой войны. Одновременно сработали пружины тайной дипломатии, и вновь на европейской сцене начинает разыгрываться «украинский вопрос», который используется в интересах своей коалиции Франция.

Вспомнили и «засидевшегося в парубках» Ф. Орлика, который, дождавшись своего «звездного часа», отправляется в Кушаны (в Бессарабию) к крымскому хану в его летнюю резиденцию с целью привлечения запорожских казаков к новому розыгрышу «украинского вопроса» в антироссийской политике. В связи с чем призывает казаков в своих посланиях к участию в войне против России на стороне Порты и «что пришло время не пожалеть жизни для освобождения Украины и всего малороссийского народа из-под московского ярма» (Н. Костомаров, там же, стр.132). На что последние ответили отказом, осудив его новую авантюру и припомнив Орлику поход 1711 года и его результаты.

Вскоре запорожцы из Сечи (в Алешках) с территории Порты перешли пределы российского государства и заложили Сечь на реке Подпольной (1734), не желая участвовать в антироссийских авантюрах. Франция,

не сумевшая утвердить Ст. Лещинского на польском престоле, решила действовать против России руками Турции. Тотчас на юге России вспыхнула австро-русско-турецкая война (1735 - 1739), скрытую руководящую роль в которой играла Франция и окончившаяся блестящей победой русского оружия. Вскоре по заключении Белгородского мирного договора Россия вернула себе Азов и Запорожье. Тут и угасла последняя надежда Франции на украинских сепаратистов, подпитываемых на протяжении десятилетий враждебными России силами.

«Лебединой» песней - попыткой Орлика выдвинуть «украинский вопрос» на политическую авансцену Европы явилась развернувшаяся война России и Швеции в 1741 году, поддержанная в Швеции профранцузской «партией шляп» и «думавшей о возмездии России за недавнее поражение, нанесенное Петром Великим» (Н. Костомаров «Русская история». «Фельдмаршал Миних» М; А/о «Книга и бизнес», 1992; т. 3, стр.43).

И вновь Ф. Орлик «проявляет кипучую энергию, обращаясь с мемориалами к шведам, агитируя в Польше, подстрекая Францию, носясь с проектами новой коалиции, в которую должны были войти Швеция, Турция, Крым, Польша и Пруссия». (Б. Крупницкий... стр.379). Но Турция, обеспокоенная развитием напряженности в Причерноморском регионе, вынуждает выехать Орлика из Бухареста в Андрианополь. И лишает его пенсии до тех пор, пока тот не отправится в Яссы (Молдавию) на постоянное место проживания.

24 августа 1742 года смерть Ф. Орлика положила конец его 30-летним притязаниям на гетманство как политика, принадлежавшего к мазепинской школе. Так безрезультатно и без трагических последствий для Украины окончилось, по определению О. Субтельного, «восстание украинской элиты», т.е. мазепинцев.

### ПАНАМЕРИКАНИЗМ УКРАИНСКИХ САМОСТЕЙНИКОВ

В XX веке заживревшая партноменклатура, чиновничество и националисты осуществили новое «восстание элиты», результатом которого явилось порабощение народа Украины неомазепинцами - властью новых буржуев, олигархов, всепродажной космополитической бюрократии. Движение мазепинцев в начале XVIII века, так же как и движение буржуазной украинской элиты, люмпен-интеллигенции XX века (ныне называемой не иначе как «трудовая элита»), полностью порвавшей со своим народом, называют «украинской революцией», на деле представляющей собой сепаратистское движение в рамках современной глобальной империалистической политики Запада против народов СССР.

Цель сепаратизма - воспрепятствовать интеграции между бывшими союзными республиками и образованию сильного и могучего государства, способного противостоять «вселенскому» «глобальному» империализму США. Неоспоримым фактом является то, что мазепинцам в XVIII веке в осуществлении их «великой украинской революции» «французские стратеги отводили роль пятой колонны» (О. Субтельный «Мазепинці» стр.156).

Точно такую же роль пятой колонны Запада и Америки открыто, не гнушаясь, играют нынешние «незалежники-самостейники»-неомазепинцы Украины. Политика «самостейников» напоминает тактику «выжженной земли» по отношению к своему народу и является очередным погромом всей украинской государственности.

А.Ю. ВИДАНОВ,  
Днепропетровская область



## РЕЛИГИЯ И ЖИЗНЬ

В №5 за 2009 год «Вестника Пафнутьева Боровского монастыря» есть такие слова: «Светская и духовная власть». Так православная церковь сегодня величает себя и иже с ней. Они, эти власти, постоянно усиливают свое давление на наше мышление, не сознавая, что тем самым становятся для нас еще ненавистнее.

Начнем с церкви. Ее религия насчитывает гораздо более 1000 лет. Это времена намного ранее живших Хана Мамая и вещего князя Олега. И вот этим старьем церковь пользуется для нашего идейного воспитания...

Церковники при каждом подходящем случае называют себя и своих «великомучениками», «святыми», «праведниками», «великими преподобными» и так далее (газета «Вестник Пафнутьева Боровского монастыря», №39, 2008 г.; №№21, 23, 2009 г.). Они, церковники, описывают выдуманные в абсолютном большинстве случаев примеры жизни этих «святых» и «преподобных», разных Антониев, Емфимиев, Пафнутиев, весь «подвиг» которых укладывался в их отшельническую жизнь (по всей видимости, соответствовавшей их психике).

Разве не ложь, что ни один из так называемых «мучеников», «святых», «великопреподобных» не воскрес за последние 2000 лет, хотя о возможном воскрешении таких людей они, церковники, твердят чуть ли не в каждом своем издании (того же «Вестника»). Да, они пишут о будто бы чудесном (после четырех дней умертвления!!) воскрешении какого-то Лазаря. А вот как это происходило и что с ним было – ни слова. А где же он теперь, интересно? Или вот, например, описывая нам сцены умирания «мучеников», заявляют, что при захоронении их в церковных пределах, там, то есть в этих пределах, происходили чудеса. Какие чудеса – не сообщается. Видимо, фантазии уже не хватает.

Наконец, хотелось бы коснуться их взглядов и действий, связанных с культуризацией России, развитием грамотности, введением в школы каких-то ОПК, именуемых курсами православия.

Об ОПК они, церковники, с участием членов муниципальных администраций разных уровней (бывших в большинстве своем «коммунистами», но бросивших партийные билеты!) твердят не один год.

Курсы, лекции, методички!

религиозного воспитания». Говоря языком Т. Москвиной, я потрясен!

«Сейте разумное, доброе, вечное!» – восклицал Н.А. Некрасов, не мысливший обмана в этих словах. И вот через полтора столетия лет «новые люди» (прикормыши новой власти!) закладывают в эти самые слова настоящий обман.

Теперь о власти.

У нее есть тоже глазомер, причем, как сказал один мэтр (читайте Д. Быкова в интернете на сайте «Живописное»), он у нее прекрасный. От себя добавлю: в перспективе – особенно. Без малого два десятка лет она, власть ельцинских-путинских-медведевых языком ей преданных СМИ, твердит: «Все будет хорошо». В 90-е годах «хорошее» относилось к 2010 году, в начале века – к 2020-му году. Это то время, как говорится, когда шах ухнет или ишак околеет, или когда в 2025 году погибнет Нью-Йорк, как это предсказал экстрасенс Гамусен, живший в Германии во времена Гитлера и которого последний очень боялся, пострававший от него избиваться (В. Кандыба «Чудеса и чудотворцы»). Конечно, все это когда-то случится. Но это – когда-то!

А сегодня?

# ВОПРОС ПАТРИАРХУ

Жаль, скажу я, что сегодня ни один иегумен не желает «отшелиться»!

Задним числом «святыми» у церковников стали Александр Невский, Николай II. Мало того, Невского они продвинули даже в «Имя России», хотя каждому школьнику известно, что в XIII веке России как таковой не было, были отдельные княжества. Русской страна стала только с Ивана III, когда было свергнуто окончательно татаро-монгольское иго.

А Николай II был просто бездарным царем, попавшим под влияние какого-то Распутина, растравивший людей в революциях 1905 и 1917 годов, в Ленских событиях, проигравший войны 1904-1905 гг. и 1914-1918 гг.

«Хобби» церковников – ссылаться на так называемое учение Христа: «Слушайте меня, терпите, кайтесь» и т.п. Выдуманные за того же Христа фразы, картинки древних времен, насаждаемые в книгах и в газетах, никому не нужные (кроме них самих!) старые церковные языки, применяемые для одурачивания людей. «Этот Климент Калужский (местный митрополит - **М.В.**), – сказал однажды мне знакомый, – там, «на экране», бормочет что-то, ничего не понять».

Вот так, того и гляди со дня на день введут в школах «закон божий» и будут молитвы петь. Куррам на смех!

Нынешняя церковь – государство в государстве. А по конституции РФ она должна быть отделена от государства.

Церковь была и останется органом подавления жизни народа и тормозом в развитии общественной жизни. Церковь сегодня имеет свои земли (?) (власть дала!), храмы с золочеными куполами (за счет народа!), простирает влияние на школы, институты, армию и флот (для одурманивания детей и подростков!). Она, эта церковь, имеет свои периодические издания. Ее газеты для бесплатного пользования огромными стопками лежат в местах, часто посещаемых народом, например, в отделениях связи, платежных конторах и т.п. Тиражи издания (того же «Вестника», названного ранее), как правило, не указываются (чтоб налоги не платить?).

Живет церковь, ничего не производя, а деньги имеет! Такие сообщества людей именуются мироедами.

Но церковники не только мироеды, но и лжецы. В своих изданиях строят из себя обиженных и угнетенных ранее, в Советское время. Не вдаваясь в подробности, скажу, что если и были случаи давления в то время на церковь, то только с одной целью: ограничения распространения лжи и приобщения людей к труду, полезному труду.

Думаешь: ох и в бессовестное время живут здравомыслящие люди России! Цикл развития культуры в людях церковь связывает только с развитием религиозности (средние века?). Пособниками в этом деле выступают не только члены администраций (им ведь только бы удержаться на служебной лестнице!), но и другие категории «образованных» людей: новоявленные кандидаты и доктора наук, писатели, писательницы, учителя, кинематографисты и прочие.

Вот, например, два номера вышеуказанного «Вестника» (№№21,22, 2009 г.) посвящены «Воротам грамотности». В беседе участвовали: кандидат педагогических наук И. Чистюхин из Орла, доктор философских наук В. Коваленко, пресс-секретарь Союза кинематографистов России Т. Москвина, писательница Н. Изюмова, иегумен Игнатий (как же иначе!) из Калужской епархии.

Так вот, последний, к примеру, говоря об элементах грамотности, применяет в своей речи определение: «скуотища дремучая». Это он о правилах русского языка, которые необходимо заучивать. «Если не будем воспитывать свои вкусы – деградируем окончательно», – заявляет он. Да, «вкус, батюшка, отменная манера» (А.С. Грибоедов).

Кандидат педагогических наук (он же – иерей, оказывается!) говорит о том, что преподавание русского языка в школах 80-х годов, то есть в советское время, было черствым и казенным. Поэтому у него, у этого Игоря, были проблемы с изучением русского языка. А вот в семинарии, мол, только через греческий стал понимать русский. И далее: «Учась в аспирантуре у протоиерея Ермакова, я (это он, этот Игорь!) духовно окормлялся». Заметьте: «духовно окормлялся». И еще смеет говорить о стремлении к чистоте русского языка!

А вот у Т. Москвиной в Воронежском педагогическом институте (по ее рассказу) были замечательные преподаватели и были дисциплины, раскрывающие язык с разных сторон: языкознание, старо – славянский, древнерусский, современный русский, диалектология. «Все это в комплексе дало потрясающий результат», – заявляет она. Интересно, в чем же здесь состояло потрясение? Оказывается, она научилась говорить... в нос. «Русский язык являет нам потрясающую свободу мышления». Опять потрясение! Кстати, сегодня потрясения относятся к разряду экстремизма, уважаемая! Тем более – свобода мышления. Центр «Э» быстренько даст команду «фас».

Ну и наконец Н. Изюмова как бы подводит черту: «Воспитывать личность невозможно без

Сегодня в России путинский кризис. Окраины его особенно ощутили. Масса россиян мечется, стремясь выжить в его условиях. Россия сегодня на 65-м месте в мире по уровню жизни (совсем не так давно была на 62-ом!). Путин и падение России – налицо. Вот она – путинская демократия! Говоря словами В.В. Маяковского: ему и его клану бублик, а народу – дырку от бублика.

Власть бессовестна, как церковь. Вспоминать многое, гадкое, прожитое за последние 16-17-18 лет, не стану. Остановлюсь только на письме руководителя рабочей группы по борьбе с коррупцией в высших эшелонах власти при ГД РФ В.М. Кузнецова, которое он 20 апреля 2009 г. направил президенту России. «В России создано и действует организованное международное преступное сообщество должностных лиц, которое, начиная с 1993 года и по настоящее время, вывезло за границу крупную партию золота, серебра, алмазов, нефти, вертолетов, вооружения, КамАЗов, интеллектуальной собственности, других материальных ценностей. Украденные у народа богатства аккумулированы на частных счетах подставных граждан РФ: М. Загребального, Н. Ушакова, Хайрулина, Шакирова...» и так далее. В каких банках размещены ценности, в письме называется. Называются конкретно лица, обеспечивавшие вывоз ценностей и прикрывавшие все эти преступные деяния.

Это: руководство ЦБ РФ, Генпрокуратуры, МВД и ФСБ в лице известных людей, а именно: В. Устинова, В. Колмогорова, Ю. Бирюкова, Ерина, Куликова, Рушайло, Ковалёва, Жеребчикова, Скуратова, Чайки, Черномырдина, Хаджоева, Чубайса и многих других.

Не перечисляя всех ценностей и не приводя содержание всего письма (его нужно читать!), сообщу, что «по выводам экспертов, начиная с 1992 года и по настоящее время нелегально из России вывезено около 4,5 тыс. тонн золота, миллионы тонн нефти, драгоценные камни» и многое другое.

Вскрыты и заказчики громких убийств: Д. Холодова, В. Листьева, Г. Старовойтовой, В. Цветкова, А. Козлова и других людей.

Письму уже более полугода. Преступники на свободе. Более того, руководят страной (и нами, конечно, непроступниками!).

Их под трибунал надо! А они, видите ли, трибунал перевести хотят на... президента Белоруссии!

**М.Г. ВОЛКОВ**

**P.S.** Обращаюсь к патриарху: как Вы ко все-му этому относитесь, Ваше Святейшество?

# НОВЫЙ ПРЕДОК ЧЕЛОВЕКА

## ДАРВИН ОКАЗАЛСЯ ЕЩЕ БОЛЕЕ ПРАВ, ЧЕМ ВСЕ ДУМАЛИ

Только что мир облетела новость: журнал Science посвящает спецвыпуск новому предку человека, *Ardipithecus ramidus*, или, в просторечии, Арди. Двенадцать статей самого авторитетного на свете научного журнала подробно обсуждают анатомию, гастрономию, ландшафт и даже социальную жизнь существа, которое населяло леса Эфиопии 5–4,4 млн. лет назад.

Главный вывод: Дарвин был прав и не только потому, что верил в эти поиски. Дарвин был прав и еще в одном, на первый взгляд незначительном, но важном нюансе.

Великий натуралист считал, что лесной предок человека, когда его найдут, не будет похож на шимпанзе. Он понимал, что любой вид приспособляется к существующей среде, и что современные человекообразные обезьяны должны были далеко уйти от нашего общего с ними предка.



Палеонтологи следующих поколений достигли невероятных успехов, и очень многое узнали об эволюции человека. Но про шимпанзе ученые стали считать иначе: до сегодняшнего открытия все сходилось к тому, что шимпанзе — это как раз идеальная модель нашего предка, сохранившаяся с тех времен, когда мы жили в лесу.

Модель — моделью, а кости предка найти не получалось. Лес плохо сохраняет ископаемые — все, что умирает, сразу сгнивает или пожирается. Из-за этого даже возникали совершенно невероятные теории — вроде происхождения человека от водной обезьяны.

Пробелы в палеонтологической летописи заполнялись постепенно.

Сначала — в течение всего XX века — находили наших относительно недавних предков — вроде австралопитека по кличке Люси (3,2 млн лет), потому что они жили в сухой саванне, где труп имеет шансы сохраниться, если его занесет песком. Они были гораздо ближе к нам, чем к шимпанзе: существа, хотя и с обезьяньим размером мозга, но уже с человеческими зубами (мелкими и ровными) и уверенной двуно-

гой походкой. Кроме того, удалось установить, что у австралопитеков была важная человеческая черта: самцы и самки в меньшей степени, чем у шимпанзе отличались по размеру, и, в отличие от шимпанзе, в стаях было мало агрессии между самцами и много кооперации.

А еще в течение XX века находили проконсулов — мелких полулесных обезьян, что-то среднее между макакой и гиббоном. Это — очень давний, совсем примитивный, общий для шимпанзе и человека предок: 21–17 млн. лет назад.

Но как выглядел наш последний общий с шимпанзе предок, оставалось загадкой. Он жил, по разным расчетам, около 6 млн. лет назад и был лесным. Скорее всего, считали ученые, он был похож на шимпанзе.

В последние годы сильно изменился способ сбора находок. Современными ювелирными методами (о них я напишу на днях) научились находить останки древних лесных животных. И лишь сегодня мы узнали о лесных существах, живших в Эфиопии за миллион лет до Люси, — примитивнее шимпанзе, ближе к проконсулу, и поэтому ученые уверены, что они годятся на роль нашего общего с шимпанзе предка. На шимпанзе они оказались совершенно не похожи.

Шимпанзе ходят, опираясь на костяшки пальцев. Стопа шимпанзе имеет очень далеко отведенный большой палец — чтобы лазить по вертикальным стволам. Из-за этого они не могут толком на нее опереться на земле — ходить помогают руки. Лазая по горизонтальным ветвям, они раскачиваются на мощных длинных руках.

Анализ скелета ардипитека показал: они двигались совсем иначе. Эти твари медленно и осторожно перелезали с ветки на ветку, а не раскачивались на руках, как на качелях: их руки не такие длинные и цепкие.

При этом они могли спустившись на землю, прижать большой палец стопы к остальным и идти, толкаясь стопой как единым целым, на двух ногах — шимпанзе так не могут.

Шимпанзе едят много побегов растений — у них мощные грубые коренные зубы, чтобы перетирать побеги растений. Арди имеет более аккуратный зубной ряд — ближе к человеку. Это значит — более разнообразная диета, много плодов, орехов, мелких зверюшек, птичьих яиц; раньше думали, что такое разнообразие наступило позже — уже в саванне, у Люси.

Клыки у шимпанзе очень крупные, особенно у самцов — пугать товарищей по партии. Самцы у них гораздо крупнее са-

мок. У Арди клыки мелкие, ближе к человеческим, и самцы не такие мачо, как у шимпанзе. Это значит — совершенно другое устройство стада: самцы не выстроены в жесткую иерархию, и между ними больше кооперации. Раньше думали: этот хипповский способ жить начался с Люси,



теперь ясно, что гораздо раньше.

Я напишу об Арди подробнее — как его искали, какие еще у него нашли особенности. Но пока что хочу поделиться большим удивлением. Мало того, что Дарвин оказался так глубоко прав. Правы оказались и туземные мифы о том, что человекообразные обезьяны — это огрубевшие, испорченные люди (оранг-утан = «лесной человек»; есть на эту тему и античные представления, и в литературе XVI–XVIII вв.). Ну, не совсем люди — испорченные ардипитеки.

Ведь один из выводов в статьях сегодняшнего Science: от Арди произошли две линии — человекообразные обезьяны и австралопитеки. Австралопитеки освоили открытые пространства и дали Человека, с его колоссальным успехом. А человекообразные обезьяны — альтернативная ветвь эволюции — оказалась менее успешной, и им пришлось меняться в другом направлении, чтобы выжить. Они вымирают, сохранившись лишь на тех островках леса, которые остались при иссушении Африки и Азии. Их зубы огрубели, чтобы есть грубую ботву. Их движения стали как у кургузых крабов, особенно на земле. И, главное, испортилась мораль: они колотят и увечат друг друга и своих самок в иерархических разборках с утра до вечера — видимо, выживание в этих трудных условиях требует военной организации стада.

Ясно, что в итоге и мы, люди, стали очень агрессивны, и друг к другу, и к окружающей среде. Но это уже гораздо более поздняя история. Как выяснилось сегодня, наши древние лесные предки, ардипитеки, начинали с удивительно гармоничных, гуманистических установок. Вот какова наша истинная природа.

# АНИКА-ВОИН, ПТЕРОДАКТИЛИ И КРОКОДИЛЫ

**В**ы не знаете протоиерея Димитрия Смирнова? Если нет, пожалуйста, представляю вам его – главный ньюсмейкер, «говорящая голова» РПЦ. Закончил физико-математическую школу, художественно-графический факультет педагогического института. Диплом защищал по скульптуре. За два года экстерном закончил Московскую духовную семинарию, а за полтора – и саму духовную академию.

Как человек, превзошедший все науки, занимает ответственные и разнообразные посты: является председателем Отдела по взаимодействию с вооруженными силами и правоохранительными учреждениями, проректором Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, деканом факультета Православной культуры (!) Академии ракетных войск стратегического назначения им. Петра Великого, сопредседателем Церковно-общественного совета по биомедицинской этике Московского Патриархата. А еще настоятель восьми (!) храмов, ведущий частного телеканала. А еще и плодовитый публицист! С фотографий смотрит на нас, грешных, пристально и сурово. Впрочем, с нами по-другому и нельзя...

Уж не знаю, как проявил себя маститый протоиерей на столь многочисленных постах, но вот говорить и советовать, советовать и говорить он может без конца по всякому поводу. Лишь одно информационное агентство «Русская линия» за прошедший год опубликовало штук двадцать комментариев отца Димитрия.

Разбирается отец Димитрий, напромаю, в любых проблемах. Как решить проблему с якобы настойчиво пристающими к гражданам завсегдатями гей-клубов? Переселить гей-клубы на необитаемый остров. Как бороться с нехорошими алиментчиками? Приставить к ним попов, того же отца Димитрия, после службы в десятке храмов время у него и для алиментчиков найдется: «Мы будем их увещевать и взывать к их

совести, чтобы они с любовью относились к собственным детям. Мы будем помогать в решении конфликтов между бывшими супругами, примирять эти стороны. Уже есть такой опыт». А с наркоманами, с наркоманами-то как быть, батюшка? Прямо, по-солдатски батюшка отвечает: «Я предложил поливать пестицидами поля маков в Афганистане, а если кто-то будет препятствовать нашей авиации, то тогда применять ракеты... надо, чтобы прилетел самолет, на бреющем полете полил эти маковые поля, и больше ничего не будет расти. Задача-то несложная. Если американцы начнут сбивать наши самолеты, то тогда мы будем использовать ракеты. Вот и всё. А зачем иначе нам вообще нужны ракеты?». Правда, говорят, с ракетами у нас напряженка. Все их уничтожили по просьбе закадычного друга Обамы. Но декан из ракетной академии, видимо, знает, где заправка.

Преступность? Введем так называемые «православные народные дружины». «Сегодня – арестовать, завтра – суд, послезавтра – расстрел. И всё. Какие могут быть проблемы?» - поучает милиционеров протоиерей.

В школе не порядок, преподают, подлецы, Дарвина да Павлова. Язычники, что с них возьмешь. Отец Димитрий бьет наотмашь: «Не водить детей в ту школу, где происходит подобное беззаконие, или же действовать активно – требовать замены директора, завуча, требовать увольнения того учителя, который оскорбляет чувства верующих. Мы хозяева в своей стране, мы можем иметь любую форму обучения – это наше конституционное право». И то верно. Что у «хозяев» конституционное право – у нас, грешных, одна сплошная конституционная обязанность.

Но это все сплошные слова. А дела? Дела по насаждению военных капелланов идут пока не так, как хотелось бы батюшке. Кто виноват? Советские люди, разумеется. «Дело в том, - делится сокровенным отец Ди-

митрий, - что те люди, которые стоят у руля государства – по-прежнему советские люди. И те люди, которые в армии принимают решения, они тоже остаются во многом советскими людьми. Поэтому им трудно мысленно вписать священника в армейскую структуру». Вписать еще одну высокооплачиваемую единицу с неопределенными полномочиями в штатную систему разрушающейся армии и правда непросто. «Кстати, - блещет эрудицией отец Димитрий, - в мире остается только три армии, где нет военного духовенства – это Северная Корея, Китай и Россия. Везде, кроме этих стран, военные священники есть. Даже во всех прибалтийских странах есть. Порой нет самой армии, а военное духовенство есть». Вот те раз, да ведь эти три страны как раз и обладали в годы «холодной войны» самыми боеспособными и мощными армиями! Мы свою вот дореформировали до ручки. И вправду: армии нет, а военное духовенство есть. А вот китайцы нашим примером почему-то не вдохновляются...

Роль полкового священника протоиерей определяет так: «Самое главное – священник должен любить военнослужащих, как своих родных, он должен стараться все для них делать. Все, что он может. И не только по духовной части, но и по любой другой. Потому что лучше, чем прийти к голодному солдату и начать ему рассказывать о высоких материях, взять и принести ему печенью». Вот батюшка и проговорился. Мы уже из кризиса почти выбрались, стабилизация, так сказать. Нанотехнологии вовсю развиваются. А, оказывается, солдатики голодают...

Голодают, правда, больше всего православные. Ведь их, по данным отца Димитрия, в армии аж 83 процента. Еще 13 процентов мусульман, 3 – буддистов, 1 – иудеев. Всего 100%. Но с математикой у выпускника физматшколы неладит. А где же

## РЕЛИГИЯ И ЖИЗНЬ

«советские люди», почему они в «100%» не попали? А ведь еще батюшка признает, что в армии есть еще и военнослужащие, не принадлежащие к традиционной религии. Их, в общем-то тоже наших сограждан, отец Димитрий презрительно именует «крокодилами». А как протоиерей называет атеистов? О том газета умалчивает.

Порадовался за иудеев. Ведь их, согласно переписи, десятая доля процента. А в армии аж в 10 раз больше! Знает ответ батюшка, как священники разных конфессий будут общаться на территории воинских частей: «Да очень просто: «Привет, парень!». Тот отвечает: «Здорово!». Обнялись, пообщались, пошли чайку попили с пряниками». Идиллия! Надо опытом поделиться с участниками все разрастающихся в мире межрелигиозных конфликтов, арабо-израильского, например.

Правда, Интернет полон сообщениями о самых нелепых оценках мусульманских и иудейских лидеров по поводу введения института военных капелланов. Не удивляюсь мнению мусульман. Ведь стоило им предложить создать татарский полк (он и при царе был!), сразу получили от отца Димитрия нагоняй: «Думаю, из этой затеи ничего путного не выйдет». Пойдут ли после этого татары к отцу Димитрию на пряники?

Но есть у батюшки свой конек. Не пропускает он случая побольнее уколоть нехороших большевиков. Правда, воюет все больше со стариками. Вот на сайте КПРФ советские офицеры написали открытое письмо Патриарху Кириллу: «Вразумите священников, которые действиями вопреки заповедям Христа предают обманутых и ограбленных». Наболело у ветеранов: пытаются реабилитировать Власова, Бандеру, разрушают памятники, разрывают братские могилы! Председатель Синодального отдела по взаимодействию с Вооруженными силами России ставит на место стариков: «Невозможно слушать эту ахиною. Опубликовано письмо каких-то советских офицеров, которых уже много лет как в помине нет. Какие-то птеродактили пишут глупость, и не думаю, что Патриарх будет отвечать на это нелепое письмо».

А ведь Вы, батюшка, из первого послевоенного поколения, поколения моих родителей. Неужели не помните, как в святой День Победы отец поднимал праздничный тост, а мама тайком утирала краем платочка слезы, вспоминая погибших родных? Неужели не сидели на коленях у отца (как я у деда), не перебирали разноцветные медали на его праздничном пиджаке? Неужели не помните одухотворенное лицо соседа-старика, выходявшего на коммунальную кухню в орденах – при параде! Неужели ребенком не бывали



у нас на Пискаревском кладбище? Помню, с класом убирал там листья. И бесконечность братских холмов, и бой ленинградского метронома делали сопричастной маленькую душу школьника Великой Трагедии страны. Неужели сейчас не екает сердце, когда видите «какого-то советского офицера», с палочкой одиноко бредущего по заляпанной поганой рекламой улице? Его скорбный, как бы ищущий нашей поддержки и участия, но полный внутреннего достоинства взгляд.

Или и Вы у нас из столь размножившегося в последние годы племена диссидентов-раскулаченных-репрессированных? Из того племени, что столь бесстрашно борется с покойниками. Вот и Вы туда же: «Безус-

ловно, от имени Ленина должны быть вычищены все города, все улицы, все поселки, все колхозы России (в отношении колхозов получается наоборот – «демократическая» власть, похоже, очищает Россию от колхозов и крестьянства! – К.Е.)». А можете еще и так, в духе прибалтийских «товарищей»: «По моему мнению, присутствие трупа этого человека на Красной площади аналогично тому, как если бы мумия Гитлера экспонировалась у Бранденбургских ворот в Берлине. Если бы в Германии о Гитлере говорили так же, как у нас о Ленине, что это наша история, то вся Германия была бы утыкана идолами этого преступника, это еще мало сказано. Поэтому пока мы не освободимся от этого сушеного мяса и изображений этого исчадия ада, в России ничего хорошего не будет, потому что отравляется атмосфера городов. Нужно его имя стереть как проклятие, как сделала немцы в отношении Гитлера». А можете еще и вот как: «Пока мы не преодолеем эту духовную заразу, ничего светлого не будет. Это поклонение дьяволу, это настоящий дьявол... У Ленина, кроме реакции Вассермана, ничего положительного не было, абсолютно ничего. Это законченный, отпетый, inferнальный, с ненавистью относящийся к России и русскому народу человек. Это проклятие нашей истории».

Одна беда, еще не было Вас, батюшка, полтора века назад на белом свете. А то вот и метод царя Ирода, избивавшего младенцев, наготове: «Время для захоронения Ленина пришло еще в апреле 1870 года, лучше бы этой сволочи вообще не рождаться».

Заходится в ярости сей Аника-воин. Пышет святой (как ему кажется) ненавистью... Не слушает и мудрые слова своих коллег, кандидата педагогических наук священника Александра Шумского, например: «Боюсь, что сейчас социальная напряженность в обществе довольно высокая, нарастает недовольство действиями власти. Поэтому захоронение Ленина в этих условиях может спровоцировать ненужные беспорядки».

Не страшно?

## КУЛЬТУРА И КУЛЬТУРАСКУДСТВО

Эта статья была своевременно предложена газете «ЗАВТРА» к 80-летию со дня рождения В.М. Шукшина. Но ответственный сотрудник газеты известный антисоветчик Владимир Бондаренко в знак протеста против её публикации объявил сухую голодовку и даже грозил вскрыть вены. Из соображений гуманности газета не стала печатать статью.

Года два тому назад я придумал стихок:  
От рассвета до заката  
И в любое время дня  
Ходят-бродят шукшинята  
Под окошком у меня.

Именно так: близнецы Фома и Фока, внуки Василия Шукшина, сыновья его дочери Маши, живут в соседнем подъезде, мы нередко видимся, уже беседуем, и я даже начинаю их различать. Очень солидные белобрысенькие мужички. Так что не только на литературной стезе Шукшин был для меня собратом-соседом, но вот и в жизни через внуков чувствую его живое соседство.

васии всё было окончательно предрешено? И катавасия, и её творцы ни при чём? И никто не виноват? Здесь слышится то ли признание закономерности ухода Шукшина в 45 лет, то ли объявление его дезертиром. Мы же с Распутиным не ушли и по мере сил противодействуем «окончательному решению» русского вопроса. А вот Василий Макарович...

Распутин совсем не одинок в своей уверенности, что все доброе в советской жизни не должно было иметь место, но почему-то было. У его единомышленников давно и формулировочка на сей счёт есть: «Не благодаря, а вопреки!». Например, с особым рвением они твердят: «В Великой Отечественной войне наш народ победил не благодаря Советской власти и партийному руководству, не благодаря Сталину и его маршалам да генералам, не благодаря героизму советского солдата, а вопреки всему этому!»

на, не оплёвана, не разворована, не обманом, ложью и силой затащена в джунгли, кишащие гадами - она всего лишь «перестроилась», и притом сама! А Советская власть не захлебнулась кровью в Останкино и в Доме Советов, а тоже сама «исчезла», растворилась, растаяла. И автор считает, что эти джунгли как-то «срифмуются»(?) с прошлыми временами. А «пока Шукшин – там», в этих временах. Вот срифмуемся, тогда и читать его опять будем.

А ныне, говорит, «мы ж на все вопросы отвечаем теперь по-другому». На все!.. Это кто же - мы? Это на какие ж вопросы? Например, на существующий вопросик: «Что делать, если население страны ежегодно убывает на 800 тысяч душ?» я лично и пятьдесят лет тому назад, когда мы в вами, Лёва, работали в «Литгазете», и ныне ответил бы одинаково: «Надо свергать правителей, судить их и ставить во главе страны разумных, честных и грамотных людей». А вы, Лев

# ПРОВЕРКА НА ЛЖИВОСТЬ

Кроме многих других и по этой причине тоже, я с особым вниманием встретил недавно юбилейную дату Василия Макаровича. Смотрел по телевидению все его фильмы, слушал воспоминания друзей-знакомых и, конечно, читал статьи в газетах.

Начал с «Литературки». Здесь главная статья, конечно, Валентина Распутина. Хорошо, хорошо... «Окончилась земная жизнь Шукшина...» Началась небесная. Хорошо! Только заголовочек несколько озадачивает - «Даёшь сердце!» Это как? Можно сказать и - «Даёшь ум!»? Ведь так говорят о том, чего нету, но надо взять, получить, добиться: «Даёшь пилетку в четыре года!»... «Даёшь коллективизацию!»... «Даёшь Берлин!»

Несколько смущает и такое уверение: «Феномен Шукшина в том, что его не должно было быть, никто ему не давал справки на деятельное существование. Не должен, а явился». Ну не справки, конечно, а разрешения или пропуск, что ли? Странно... А кто давал разрешение на «деятельное существование» Пушкину и Лермонтову, Гоголю и Достоевскому? Кто выписывал пропуск Горькому и Есенину, Шолохову да и самому Распутину?

Но это у него не юбилейная обмолвка. Распутин уверен, что Шукшин жил во времена, когда «конфигурация жизни не могла не калечить людей». Ну вот исколечила она, допустим, того же Шолохова, Валерия Чкалова, Шостаковича. Так? Они, советские люди, «перестали различать, где благо, а где напасть и не верили ничему». И вот, говорит, из-за этого «потеряло свою могучую силу государство. И когда итог этот стал окончательно предрешен, Шукшин ушел». Это, что ж, ещё в 1974-то году, задолго до горбачёвско-ельцинской ката-

Ну а отдельные личности применяют эту формулу к своей горемычной судьбе. Вот, скажем, Ирина Ракша, ровесница Распутина. Журналист, уверенный, что в Советское время преуспевали только холоуи да негодяи, говорит ей: вы не были придворным автором, не писали в угоду кому-то, не врали, но как же вам удалось издать около двадцати книг, написать множество статей, очерков, сценариев? Она отвечает: «Всё, что у меня получилось, - это не благодаря, а вопреки им», т.е. властям советским. Запомним...

Ракша тоже писала о Шукшине и много. А он вот что отвечал ей и всем этим вопрекишникам: «Русский народ за свою историю отобрал, сохранил, возвёл в степень уважения такие человеческие качества, которые не подлежат пересмотру: честность, трудолюбие, совесть, доброта... Уверуй, что всё было не зря: наши песни, наши сказки, наши неизменной тяжести победы, наши страдания - не отдавая всего этого за понюх табаку. Мы умели жить. Помни это. Будь человеком». Но, увы, не могут они, не могут...

Однако, что там в «Литературке» ещё? Вторая главная статья написана, разумеется, Львом Аннинским. Прочитал - ничего не понял. Второй раз прочитал - усёк отдельные фразы. Например, ещё на свежую голову - самую первую: «Вот уж кто не мыслится в почтенном возрасте!» Опять выходит: вовремя убрался. И картина Советской жизни та же: «обездоленное крестьянство», «обездоленные горожане»... И как рука поднимается в нынешнее время сплошного бандитизма и беспощадного ограбления народа так писать о том времени! Для критика страна не измордова-

Александрович - «по-другому»? Так не таись - как? Свобода ж...

Дополз я ещё до строк о том, где, расуждая о шукшинском романе «Я пришёл дать вам волю», критик заявил, что «при советской власти с её марксистским базисом»... Фи-фи!.. «не больно-то различались понятия свободы и воли». И вот только теперь раскумекали мы это благодаря философам прошлого. Это похоже на то, как Надежда Мандельштам уверяла, будто в Советское время не употреблялись слова «честь» и «совесть». Но, помилуй Бог, могу напомнить множество примеров ясного понимания упомянутого различия, чему «марксистский базис» ничуть не мешал, но приведу лишь один, что сейчас под рукой. Ещё в 1976 году я написал стихотворение «Случай под Одессой». Это рассказ о действительном факте: Пушкин, будучи в южной ссылке, однажды удрал от всякого начальства и в чистом поле набрёл на воинскую часть, которая приветствовала его пушечным салютом. Так вот,

Он убежал за город, в поле.

И долго брёл. Какая тишь!

В душе ни горечи, ни боли.

И не свобода здесь, а - воля!

Вот руки вскинь - и полетишь...

И никаких философов прошлого не потребовалось мне.

Дальше продираться сквозь завалы и ограждения бесчисленных скобок, кавычек, многоточий, вопросительных знаков (и это писатель пишет о писателе!) я по ветхости здоровья не мог. Да так и не понял, что же всё-таки хотел автор сказать, ядро орехота в чём? Впрочем, возможно, он в этом и

## КУЛЬТУРА И КУЛЬТРАСКУДСТВО

Продолжение. Начало на стр. 37

не виноват, просто у меня, не удивительно, уже одно полушарие в полной отключке.

А рядом в «ЛГ» статья «Приговор Стеньке Разину» Юрия Скопа, давно живущего в Риге. Он «с большим душевным теплом рассказывает о судьбе так и не появившегося на экранах фильма о Разине». Впрочем, фильма-то и не было.

Статья начинается с неубедительных лингвистических изысканий: «Искренность, ведь она от иска, да?» От судебного, что ли? Да ничего подобного. Она скорее от изменившегося «корня»: искренность, т.е. слова или чувства из корня, от корня. Вот почему, говорит, в моём рассказе «требуется чего-то покрепче, может, от крови? ОТКРОВЕННОСТИ?» И опять мимо. Корень здесь не «кровь», а «кров», т.е. кровля, покров, что отбрасывается в порыве откровенности.

Конечно, такое начало подрывает интерес к статье, но учитывая, что передо мной эмигрант предпоследней волны, я дочитал её. И вот что там в самом конце: «Да, да, свидетели имеются – тогдашний живой гений и классик Сергей Аполлинариевич Герасимов, царь и бог киностудии им. Горького, по заданию ЦК сообщил на Старую площадь, что Разин в вульгарной

трактовке Шукшина разрушит привычный народу стереотип стихийного атамана и разбойника и позволит воспринимать его как сознательного бунтаря против государственной власти. Вот о чём мне поведал Макарыч». Словом, испугался Герасимов антисоветского бунта после фильма.

Но, во-первых, если есть свидетели, где они, что они? Уж из суверенной Риги-то можно бы рассказать о деле сорокалетней давности. Никак нет-с. Молчок. И я должен верить почётному гражданину Кобленца?

Во-вторых, есть сведения, что главную роль в судьбе фильма сыграл не Герасимов, а Ермаш, председатель Госкино, что гораздо достоверней.

Наконец, в статье Федора Раззакова читаем, что в ЦК писал о «Разине» замред Госкино Владимир Баскаков: «Сценарий был признан интересным в тематическом отношении, содержащим отдельные яркие, талантливые сцены. Вместе с тем сценарная редколлегия указала на крупные недостатки сценария идейно-художественного порядка – нагнетание жестокостей, принижение образа Разина и т.п.» («Советская Россия», 23.7.09).

Да ведь и Василий Белов, самый близкий друг Шукшина, имел немало претензий: «Прочитав сценарий «Разина», я сунулся с подсказками. Моё понимание Разина отличалось от шукшинского... Он был иногда близок к моему пониманию исторических

событий, но он самозабвенно любил образ Степана и не мог ему изменить». Ну а И. Раक्षा вообще возводит проблему на небеса: «Это не Бондарчук, а Господь не дал ему поставить фильм».

Как видим, к делу имели отношение многие люди, включая самых близких друзей. Как же можно безо всяких доказательств всё валить из-за рубежа на одного человека – крупного деятеля нашего искусства, воспитавшего многих мастеров советского кино? Впрочем, это уже вопрос не столько к иностранцу Ю. Споку, сколько к редакции газеты, цветущей под родными осинами. Вот уж если я говорю, что Юрий Поляков в порядке страшной классовой

его же слова: «Кто бы ты ни был – комбайнёр, академик художник – живи и выкладывайся весь без остатка, старайся много знать, не ходи против совести, старайся быть добрым и великодушным – это будет завидная судьба». Такой и была судьба самого Шукшина.

Книжечка издана к 70-летию со дня рождения писателя, называется она «Светлые души». Это сборник лучших рассказов, поступивших на конкурс его имени. Тут рассказ и самого В. Белова, вернее, отрывок из воспоминаний: как он ходил к Леониду Леонову, как напечатал в журнале «Молодая гвардия» очерк со своей руководящей работе на комсомольской ниве, как ликующий и

гордый пришёл в издательство получать первый в жизни литературный заработок и как вдруг... из неприкрытой двери отдела очерка услышал сказанные под добродушный смехок сотрудницы отдела Лили Русаковой слова завотделом Георгия Давидьянца: «Филипок пришёл...».

Я тогда как раз работал в журнале, что, видимо, Василий вспомнил и это побудило его прислать книжечку мне. Он писал в ту пору не только комсомольские очерки, но и комсомольские стихи. Помню, одно из них заканчивалось восклицанием о том, что ради каких-то советских ценностей:



мести лишил меня в этом году бесплатной подписки на «ЛГ», которую я имел, как все московские писатели-фронтовики, то я это могу доказать. А тут?

Известно, что неприятелей и прямых врагов у Шукшина хватало, могли найтись и на «Разина»... Иные не угомонились даже после его смерти. Вот что писал, например, Фридрих Г...штейн, ныне покойный, в статье «Алтайский воспитанник московской интеллигенции», имевшей подзаголовок «Вместо некролога»: «Что же представлял из себя этот рано усопший идол? В нём худшие черты алтайского провинциала сочетались с худшими чертами московского интеллигента... В нём было природное бескультурье и ненависть к культуре вообще, мужичья сибирская хитрость Распутина, патологическая ненависть провинциала ко всему на себя не похожему, что закономерно вело его к предельному даже перед лицом массовости явления, юдофобству. От своих приёмных отцов он обучился извращённому эгоизму интеллигента, лицемерию и фразе, способности искренне лгать о вещах, ему незнакомых, понятиям о комплексах, под которыми часто скрывается обычная житейская пакостность».

В 1999 году (Господи, десять лет пролетело!..) Василий Белов прислал мне небольшую, но интересную и хорошо изданную в Вологде книжечку с портретом Василия Шукшина на передней обложке, а на задней

Мы и жизнь не жалели,  
А не то, что любовь!

Отдел критики, который я возглавлял, находился в одном кабинете с отделом поэзии, которым тогда руководил Владимир Котов, позже Владимир Цыбин - царство им небесное! - и когда комсомольский поэт заглянул к нам, я сказал ему:

- Вася, что ж ты так о любви-то? Вся мировая поэзия всегда прославляла её, нередко ставила даже выше жизни, а у тебя...

Он задумался...

Но это к слову, а в воспоминаниях меня поразило, как обидел его этот «Филипок»: «Значит, я для них всего лишь герой толстовского рассказа, и это меня приютила всемогущая «Молодая гвардия»! Сердце вдруг застучало... Да, мой рост не позволял стоять на правом фланге, когда дивизион выстраивался на поверку, только ведь и Давидьянч ростом был ничуть не выше...» Но это не утешало. Куда там! «Всего лишь двумя словами я был низвергнут с какой-то солнечной высоты, с горювского Олимпа! Будущее померкло... Задуманная повесть представлялась теперь никому не нужной и графоманской. Наверное, зря выбрал этот Литературный институт, этот жизненный путь...» Вот даже как!

Но - «женская жалость Лили Русаковой показала мне приторной, я терпеть не мог

Продолжение на стр. 39

## КУЛЬТУРА И КУЛЬТУРАСКОУДСТВО

Продолжение. Начало на стр. 37-38

даже Некрасовской жалости к так называемому «угнетенному» классу – крестьянству...» Не верит он, что класс этот был угнетенным, не желает верить! И дальше: «Слезные надрывы «Орины – матери солдатской» или «Несжатой полосы» были для меня совсем неприемлемы». Ещё удивительней... Какие надрывы? В обоих стихотворениях речь идёт о болезни и смерти, в первом – от восьми лет солдатчины, во втором – от непосильного крестьянского труда, в первом – смерть оплакивает родная мать, во втором – сама природа. Что тут неприемлемого?

Отношение к Некрасову прямо враждебное: «ярославский барин, крестьянский плакальщик»... Впервые слышу такое от писателя-деревенщика. Вот через сколько поколений вылезла классовая вражда крестьянина к барину. Но ведь, дорогой Вася, почти все наши классики XIX века были баринами, как мы с тобой, да и Шукшин – комсомольскими вожаками, членами партии. Все люди – дети своего времени. Действительно, Пушкин – псковский да ещё нижегородский барин с поместьями и крепостными (почитай книгу Щёголева «Пушкин и мужики»), Лермонтов возрос в имении богатейшей бабки. У Гоголя было свыше 1000 десятин земли и около 400 крепостных душ, что и давало ему возможность годами жить в Германии, Франции, Италии, Швейцарии. Тургенев – орловский барин, А Фет? А Толстой?.. И однако же первый из них пишет:

Здесь барство дикое, без чувства, без закона,

Присвоило себе насильственной лозой  
И труд, и собственность, и время земледельца...

Здесь рабство тощее влачится по браздам

Неумолимого владельца...

Надо ли напоминать, что писали другие? Но Белов не хочет знать никакого рабства нищее и никакого сочувствия и жалости к рабам. «То ли дело весёлые коробейники...» - ликует он. Да, занятно читать и петь про коробейников, но это же, друг дорогой, не

крестьяне, а мелкие бродячие торговцы. Ну, маленькие абрамовичи. А вот Катя, что «бережно торгуется, всё боится передать», но, в конце концов, однако же отдала всё, что имела, - это крестьянка. Её-то не жалко?

*Знает только ночь глубокая,  
Как поладили они.  
Распрямись ты, рожь высокая,  
Тайну свято сохрани.*

А ведь если Катя принесёт в подоле от этого весёлого коробейника, как сохранить «святую тайну»? Да и какая тут святость-то? У катиной сестры, у «девы» из стихотворения Пушкина остался на руках «тайный плод любви несчастной». Несчастной, но - любви! А тут никакой любви - чистая торговая сделка: ты мне – я тебе, чем богата. И вот он – через девять месяцев плод. И очень велика вероятность, что Кате выпадет то же самое, что пушкинской героине:

*Склонила, тихо положила  
Младенца на порог чужой,  
Со страхом очи отвратила  
И скрылась в темноте ночной.*

А где весёлый коробейник? Он где-то далеко-далеко в другой губернии опять взывает к девичьей жалости:

*Пожалей, душа-зязнобушка,  
Молодецкого плеча!..*

Сто с лишним лет тому назад горьковский Сатин воскликнул со сцены Художественного Общедепутского: «Человек! Надо уважать человека! Не жалеть... не унижать его жалостью... уважать надо!» Конечно, иная жалость унижает, но это вовсе не абсолютный закон, хотя есть и пословица «лучше жить в зависти, чем в жалости». В русском языке слова «жалеть» и «любить» стоят рядом, а порой могут и заменить друг друга. Помните у Твардовского -

...Коротка солдату ночь.

Знать, жену жалеет, любит,

Да не знает, чем помочь...

У Даля читаем: «Жаль, жалость, жальба – состраданье, соболезнованье, сочувство при чужой беде, печаль, грусть, скорбь, сокрушение». Тут же и поговорка ёмкая: «Человек жалью живёт».

И как можно не пожалеть некрасовскую Катю! Она вынуждена, у нее ничего другого, кроме дара природы, нет. А она молода,

легкомысленна, хочется приукрасить себя уж не парчой даже, а хотя бы ситчиком. Вот и пошла на такой риск с бродячим абрамовичем.

Но Белов своё: «Лжёт! Мужик не любил, когда его жалеют. Русский крестьянин с древних пор был достаточно горд, спокоен, снисходителен к барину, уряднику и даже царю. Напрасно господа демократы называют крестьянина рабом...» Выстрел мимо.

Ну, допустим, можно было снисходительно относиться к барину (хотя не совсем ясно, в чём это могло выражаться), но такое отношение не мешало ему, барину-то, пороть крестьянина, продавать, менять на породистых собак, заставляя его жену или дочь выкармливать грудью породистых щенков, погашать крестьянской семьёй, а то и целой деревней картонный долг, как когда-то тульский помещик граф Бобринский погасил долг уральскому горнозаводчику Демидову моими предками с берегов Непрядвы. И так мои однофамильцы появились и в Нижнем Тагиле. И это всё не рабство? Допустим, можно было загадочно-снисходительно относиться и к царю, которого никогда не видел, но и тому это не помешало, например, отменяя крепостное право, оставить крестьян без земли, а когда, скажем, 9 января 1905 года питерские рабочие, то есть вчерашние крестьяне, с хоругвями и его портретами пошли к царю искать защиты от кровососов вроде Чубайса и Черномырдина, это не помешало ему встретить их картечью. Допустим также, что можно быть очень гордым, можно не считать себя рабом, но рабство-то с древних пор было настоящим, узаконенное. И только одно утешение здесь: в реакционной России («Жандарм Европы») его отменили раньше, чем в прогрессивной Америке (статуя Свободы), где захватническое, чужеземное, иноязычное рабство было ещё тяжелее.

Право, от суждений писателя о весёлых коробейниках да от его отрицания угнетённости крестьян на меня повеяло духом давних-предавних его стихов, упоминавшихся выше: «Мы и жизнь не жалели...».

В.С. БУШИН

(Окончание следует)

## ИСТОРИЧЕСКИЕ СКАЗКИ ГОЛЛИВУДА. «ТРОЯ»

Если не знаешь,  
как играть – играй странно!  
Александр Абдулов

Давно известно, что если американцы снимают исторический фильм, то от истории, настоящей истории изображаемых событий, ничего не остается. Все будет перевернуто, переделано «по вкусу» создателей. От исторических фактов даже тени не останется. А уж если исторический фильм ставится голливудскими вивисекторами по мотивам какой-нибудь книги, то автору сей книги остается только застрелиться или перевернуться в гробу, поскольку «режиссеры» так эту книгу извратят, так над ней надругаются, что лучше уж попросту бы ее сожгли, чем так измываться над трудом писателя и историей.

В Голливуде подобное «кино» именуется «зрительским». Мол, глубоко фиолетово, что сюжет «исторического» фильма не только не соответствует, но вопиюще противоречит фактам истории, глубоко «по барабану», что от книги (по мотивам которой якобы снимался фильм) нет ничего, кроме, в лучшем случае, названия. Зато куча спецэффектов и компьютерной анимации, море «зрелищных» сцен, секс, кровь и «чернуха». Фильм будет смотреться легко - зрителю не нужно напрягать свое серое мозговое вещество, думать, анализировать, сопереживать, а можно тупо смотреть на экран и жевать «попкорн», запивая «пепси-колой». Чему научат такие «фильмы», понятно каждому. Чувства вкуса зрителю они не прибавят и научно-культурный кругозор не расширят, как и не улучшат знания истории и лите-

ратуры. Зато увеличат банковский счет режиссеров, кинокомпаний и сотворят очередную когорту «звезд» и «звездочек». Наверное, именно поэтому американский президент-убийца не мог найти на карте мира Афганистан, а сам штатовский «демос» известен своим дремучим невежеством не только в географии, но и в мировой истории, литературе, культуре. Других людей и не воспитать на том кинодерьме, которое массово штампуются Голливудом для дальнейшего культивирования среди «плебеев» и выкачивания из оных колоссальных денежных средств.

Одна моя знакомая просто плешь мне проела своим восхищением по поводу голливудского фильма «Троя». Того самого, где Ахилла играет Брэд Питт, а Приама –

Окончание на стр. 40

## КУЛЬТУРА И КУЛЬТРАСКУДСТВО

Окончание. Начало на стр. 39

Питер О'Тулл. «Ах, какой восхитительный фильм! Ах, какие потрясающие спецэффекты! Ах, какая сильная игра актеров и какая тонкая и своеобразная передача гомеровского эпоса! Удивительный фильм!». Наконец, я решил: ладно, посмотрю я эту голливудскую «Трою»! Может, и правда «американцы», наконец, сняли хороший фильм? В конце концов, чтобы иметь свое мнение, нужно фильм посмотреть. Посмотрел. И правда, фильм впечатляет и удивляет! Так надругаться над Гомером и его «Илиадой», так извратить весь греческий пласт мифов о троянской войне никто лучше Голливуда не смог бы! По бреду и несоответствию истории (изложенной Гомером) этот «шедевр» Голливуда уверенно получает пятнадцать баллов по десятибалльной шкале. Это ж надо было так постараться, чтобы из шедевра мировой классики литературы сотворить бурду, годную для показа в аудитории особей, не имеющих ни малейшего представления ни о Гомере, ни о Троянской войне, ни об истории тех седых времен! Я, будучи (с младых ногтей) страстным почитателем античной истории и, в частности, Троянской войны, античной литературы, с трудом заставил себя досмотреть этот бред до конца. А потом пожалел, что нельзя нынче собрать ахейское ополчение, отплыть к берегам Штатов и разнести этот поганый Голливуд, так измывающийся над европейской историей и литературой.

Об «игре» актеров говорить не стану. Там не о чем говорить в принципе. Это просто безликие «качковидные» статисты, выполняющие механически разные примитивные действия. Ни симпатий, ни антипатий, ни каких-либо чувств они своей игрой не вызывают. Им не соперничавешь, их не ненавидишь. Они безразличны. И зачем О'Тулл согласился на эту роль? Я помню его в «Как украсть миллион». Но после «Трои» мне стыдно за него.

В «плюсы» фильма можно отнести только и правда зрелищные спецэффекты и компьютерную анимацию. Но ведь качественное кино – это не изыски очкастых программистов. К тому же, имея миллиарды, Голливуд всегда пользовался услугами «спецэффектов». Этим уже никого не удивить. Зато все остальное в этой голливудской «Трое»... Волосы дыбом встают.

Не буду говорить об одежде героев, их оружии и бастионах самой Трои. Фантазия режиссера явно пошла вразрез с историей (о которой он имеет, судя по всему, самое смутное представление). Ахейцы и троянцы от шеи до бедер закованы в броню, которая появится лишь много веков спустя, в битвах при Платеях, Марафоне и в походах Александра Великого. В эпоху Троянской же войны воины (в лучшем случае!), кроме набедренных тряпок, плаща и подобия туники, имели еще «панцирь» из сыромятной кожи да пары бронзовых блях на нем. Полное вооружение – оббитый бронзой щит, бронзовый шлем, меч и копье – могли позволить себе только вожди да профессиональные убийцы вроде Ахилла и Аякса. Масса же простых ахейских «зольдатен» была вооружена... э... много хуже. Слава Зевсу, что нам не показали катапульты и осадные машины времен штурма Карфагена когортами Сципиона! И на том спасибо!

Не буду говорить и о лексике. «Генерал Агамемнон», «батальоны Аполлона»... не думаю, что почти четыре тысячи лет назад ахейские и троянские головорезы, развавшие друг другу глотки у стен Трои, знали слова «генерал» и «батальоны». Но это все мелочи! Настоящий бред куда страшнее!

Итак, сюжет голливудской «Трои». Злобный и кровавадный царь Агамемнон, одержимый маниакальной жадной властью, сколачивает ахейские племена в «империю» (это, по мнению Голливуда, очень «страшное» преступление перед «демократией» и «толерантностью»). На этом фоне троянский «принц» Парис, гостивший у царя Спарты Менелая в честь подписания мирного договора между Спартой и Троей, заводит любовные шашни с женой последнего – Еленой. А потом смыывается к себе домой вместе с ней. Взбешенный Менелай (а он должен быть рад этому и стать «свингером»??) горит жаждой мести и просит о помощи своего брата Агамемнона. Тот рад – есть повод напасть на Трою и включить ее в состав своей «империи».

По всей Греции собираются войска и герои. Идет на войну и Ахилл, изображенный профессиональным мясником, которого кроме битв и личной славы ничего не волнует. Стотысячная армия ахейцев приплывает к Трое и в первом же бою вырезает троянские заградотряды, разоряет храм Аполлона, и Ахилл берет себе в «секс-наложницы» Бресеиду – племянницу царя Трои и жрицу Аполлона. Из-за нее между Ахиллом и Агамемноном возникает конфликт.

Затем нам показывают грандиозную битву у стен Трои, в результате которой Гектор убивает Менелая и Аякса, а троянцы разделяют «под орех» ахейские толпы. Бой у ахейских кораблей, в результате которого гибнет Патрокл – «кузен» Ахилла. Поединок Гектора и Ахилла. Процедура ввода Троянского Коня, наспигованного ахейскими голлитами, в Трою, резню и разорение города, гибель Агамемнона от руки Бресииды, а Ахилла от стрел Париса на глазах Бресииды же. Все это «сдобрено» «философскими» рассуждениями героев фильма о «жизни» и парой эротических сцен. Десять лет войны вместились в несколько часов голливудской фантазии.

Понимаю, что бюджет фильма и полное незнание гомеровской «Илиады» не дали режиссеру возможности показать, как Одиссей (при помощи хитрости с имитацией нападения врагов) раскрыл Ахилла, прячущегося под женскими одеждами от мобилизации в ахейскую армию, как первый раз поход греков был неудачным – буря разметала их корабли и Агамемнону пришлось принести в жертву свою дочь Ифигению, чтобы Посейдон дал во второй раз возможность ахейцам доплыть до Трои. Что первым на троянский берег высадился не Ахилл, а Одиссей, виртуозно бросивший щит на песок и прыгнувший с корабля прямехонько на этот самый щит, чем обошел пророчество богов – первый из ахейцев, кто ступит на землю Трои, будет убит. Что не Парис предостерегал Приама от ввода в город Троянского Коня, а жрец Лаокоон, за что и был сожран (вместе с сыновьями) змеями, посланными богами и скрывшимися затем в храме Афины. Ну и еще много важных фактов, изложенных Гомером, не нашли своего отражения в этом фильме. Видать, режиссер решил: а на фиг придерживаться гомеровской «Илиады», лучше обращусь к своей извращенной фантазии.

Это все тоже «мелочи». Куда нелепее иные моменты «фильма». Возник (лично у меня) вопрос: а голливудский режиссер «Илиаду» вообще читал, прежде, чем ставить свой киномаразм? А с мифологией греков знаком, хоть отдаленно? Или все он читал, но решил цинично извратить?!

Гектор убил Менелая и Аякса?! Но Менелай дожил до конца Троянской войны, а

потом долго скитался, по воле богов, по бассейну Эгейского моря. Аякс (кстати, их было два – Теламонид и Оилид, «Большой» и «Маленький» Аяксы) был не убит, а покончил с собой, когда Одиссей опозорил его в споре с наследованием донесов Ахилла. Между прочим, именно этот Аякс вынес с поля боя тело убитого Ахилла. Второй же Аякс благополучно пережил войну, на руинах Трои обесчестил Кассандру (дочь Приама) и погиб позднее от своего бахвальства, когда Посейдон, придя в ярость от наглости «мальша», сбросил того в море вместе со скалой. Так что не убивал Гектор Аякса в бою. Не убивал он и Менелая. И Аяксов было два, а не один.

Бресеида убила Агамемнона?! Да режиссер вообще знаком с эпосом о Троянской войне? Агамемнон будет убит много лет спустя после падения Трои своим двоюродным братом Эгисфом, соблазвившим его жену Клитемestру и ставшим царем Микен.

Гибель Патрокла (не «кузена» Ахилла, а просто его друга), изображенная голливудским сапожником, также не соответствует гомеровским фактам. В фильме его убил Гектор, спутав якобы с Ахиллом, и потом искренне сожалел о смерти мальчика. Ага, ЩАС! Патрокл угрожал несколько десятков троянцев в том бою и сам Гектор хотел уже убежать от него. Но Аполлон ударил Патрокла в спину. Доспехи Ахилла упали с Патрокла. Он ослабел. Гектор увидел, что это не Ахилл и, на пару со своим копейщиком Эвфорбом, искромсал Патрокла.

Ну а уж смерть самого Ахилла в фильме не выдерживает никакой критики! Режиссер попросту «не в курсах» о том, как закончил свою жизнь бессмертный, но «впяточувывимый» герой ахейской армии. В фильме он гибнет от стрел Париса в уже горящей Трое, гламурно порассуждав о любви с Бресеидой. О, Зевс и все боги Олимпа! Ахилл погиб от стрелы Париса еще до падения Трои. Он убил эфиопского царя Мемнона (союзника Трои) и решил в одиночку ворваться в город. Путь Ахиллу преградил сам Аполлон. Ахилл пообещал проткнуть бога копьем, если тот не уйдет с пути. В ответ бог направил стрелу Париса в пятку Ахилла. Умирая у ворот Трои, Ахилл проклял город и всех его обитателей. Труп Ахилла вынес из битвы на своих плечах Аякс Теламонид (тот самый, который, по замыслу режиссера фильма, «откинул лыжи» еще в первой битве от меча Гектора).

Вот так Голливуд надругался в фильме «Троя» над Гомером, «Илиадой» и историей. Согласен, что все события Троянской войны известны нам (во многом) именно по бессмертным творениям Гомера – «Илиаде» и «Одиссее». Так, может быть, имело смысл не извращаться и глумиться над Гомером, а попросту прочитать его эпос о Троянской войне, прежде, чем ставить фильм?

А вот такие «Трои» в российском прокате делают и из наших людей теледебиллов, которые «знают» об истории и литературе исключительно по голливудскому киномаразму. Как гражданин В. из города Тольятти. Он был возмущен тем, что в фильме не показали Спартака. На вопрос о том, при чем же здесь Спартак, В. ответил: «А как же?! Ведь Спартак воевал против Трои! А Спарта – это лагерь составших гладиаторов Спартака!». Такие вот последствия в культуре и эрудиции наших граждан оставляет голливудская «Троя».



ИТАР-ТАСС

## ТОВАРООБОРОТ

В условиях глобального финансово-экономического кризиса объем американско-российской торговли в нынешнем году существенно сократился. Однако ситуация стабилизировалась и дальнейшего ухудшения показателей в последнее время не происходит. Так прокомментировали в торгпредстве РФ в Вашингтоне данные министерства торговли США об американских внешнеэкономических связях за период с января по сентябрь текущего года. Согласно этой статистике, товарооборот между США и Россией составил за три квартала около 17,9 млрд. долларов. Это примерно на 38% меньше, чем за аналогичный период годом ранее. Особенно заметно сократился экспорт США в Россию. С начала года он составил около 3,96 млрд. долларов, что равно примерно 54,3% от прошлогоднего уровня. Для импорта США из России эти показатели составляют соответственно приблизительно 13,95 млрд. долларов и 64,1%. Положительное для России сальдо торгового баланса с учетом падения общего объема товарооборота сократилось. Так, за три квартала оно составило около 10 млрд. долларов против 14,46 млрд. долларов годом ранее. Спад наблюдается практически по всем товарным позициям. В частности, американцы

стали ввозить почти на треть меньше российского топлива /в стоимостном выражении - 10,2 млрд. долл. против 14,5 млрд. долл./ . Более чем вдвое сократился американский импорт металлов и материалов из России /1,9 млрд. долларов против 4,15 млрд. долларов/ и химических товаров /1,01 млрд. долларов против 2,18 млрд. долларов/, более чем втрое - минерального сырья /31 млн. долларов против 100 млн. долларов/. Что касается экспорта США, его крупнейшая статья - продажа машин и оборудования - уменьшилась до 1,97 млрд. долларов против 4,15 млрд. долларов годом ранее. Резко сократился также вывоз из США в Россию продуктов питания /966 млн. долларов против 1,33 млрд. долларов/, химических товаров /397 млн. долларов против 611 млн. долларов/. На общем фоне обращает на себя внимание некоторое увеличение импорта машин и оборудования из России в США /153 млн. долларов против 124 млн. долларов в 2008 году/. До 110 млн. долларов против 90 млн. долларов увеличились поставки в США российских напитков и табака.

Андрей ШИТОВ

## ХОРОШАЯ ТРАДИЦИЯ – НЕ ДЛЯ РОССИЯН

Фотовыставка, посвященная ходу химического разоружения в России, открылась в Гааге в рамках 14-й сессии Конференции стран-участниц Организации по запрещению химического оружия /ОЗХО/. На ней представлены работы фотокорреспондентов ИТАР-ТАСС, сделанные на российских объектах по уничтожению химического оружия. Экспозиция, которая называется «Уничтожение запасов химического оружия в Российской Федерации - 3-й этап», рассказывает о ходе выполнения Россией третьего этапа своих международных обязательств - уничтожении 45% общих запасов химоружия к 31 декабря 2009 года, а это 18 тыс. тонн отравляющих веществ. Выставка включает в себя 55 фотографий со всех семи российских объектов по уничтожению химоружия: «Горный», «Марядыковский», «Камбарка», «Леонидовка», «Почеп», «Кизнер» и «Щучье». На церемонии открытия выставки генеральный директор ОЗХО Рохелио Пфиртер выразил благодарность ИТАР-ТАСС «за эту впечатляющую фо-

товывставку» с самыми свежими фотографиями, снятыми на российских объектах. По его мнению, это свидетельство серьезных усилий, принимаемых Россией по выполнению ею своих обязательств по Конвенции /основополагающему документу ОЗХО - Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении - М.Ф./ и уничтожению целого класса оружия массового поражения, а также показатель ее информационной открытости. В свою очередь, директор департамента реализации конвенционных обязательств министерства промышленности и торговли Виктор Холстов, возглавляющий российскую делегацию на сессии ОЗХО, отметил, что фотовыставка ИТАР-ТАСС в Гааге «стала хорошей традицией». В этом году она проводится уже в третий раз.

Мария ФЕДОРОВА

## ФИЛЬМ ДОХОДЧИВЕЕ

Чилийский режиссер Диего Марин Вердуго приступил к съемкам документального фильма «США - Альянде», в котором он намерен разоблачить американский заговор против социалистического правительства Сальвадора Альянде в начале 1970-х годов. Новая лента Диего Марины основана на книге «Сальвадор Альянде. Как Белый дом спровоцировал его гибель», написанной матерью режиссера, известной чилийской журналисткой Патрисией Вердуго. Она стала символом борьбы против военной диктатуры Пиночета своей неутомимой деятельностью по разоблачению причастности Вашингтона к свержению законного президента Альянде. «Меня всегда поражало, что нынешнее молодое поколение Чили не знает о вмешательстве США в события 1973 года, когда произошел военный переворот», - сказал журналистам Марин. - *Молодые чилийцы не осведомлены, как это произошло, как США бойкотировали правительство Альянде и саботировали его деятельность*. По словам режиссера, Патрисия Вердуго всегда мечтала «перенести свою книгу на экран, донести ее до большинства чилийцев».

Диего Марин полагает, что в настоящее время чилийцы переживают период «потери памяти» как результат политики правящей коалиции «За демократию» и крупных компаний, которые контролируют чилийские СМИ. Они пытаются доказать, что «*чилийцы устали от темы прав человека и поэтому ее надо забыть*». «*Моя мать всегда говорила, - продолжает Марин, - что миллион жертв - это статистика, а одна смерть - это трагедия. В Чили не работают над тем, чтобы пробудить у людей чувства сострадания в отношении жертв военного переворота*».

В своем фильме режиссер использует информацию, полученную матерью из раскрытых архивов ЦРУ США. Как полагает Диего Марин, левоцентристская правящая коалиция резко ослабила борьбу за права человека в Чили, особенно это заметно в преддверии предстоящих президентских выборов. В результате, по мнению режиссера, впервые за 20 лет с момента падения диктатуры к власти в стране могут прийти правые силы. «*Я хочу своей документальной лентой показать тех, у кого болит душа из-за прошлого, из-за трагедии чилийцев*», - заключает Марин.

## СОТРУДНИЧЕСТВО ФУНКЦИОНИРУЕТ

США пошлют выделяемые для Афганистана дополнительные войска численностью в 30 тыс. человек вначале на юг, а потом на восток этой страны, где позиции талибов пока наиболее сильны. Об этом говорится в газете «Хандельсблат» спецпредставителя президента США по Афганистану и Пакистану Ричарда Холбрука. Призвав, что «*между Афганистаном и Вьетнамом есть некоторые структурные схожести*», Холбрук в то же время указал, что «*во Вьетнаме речь никогда не шла о безопасности США и Европы*», как это имеет место в Афганистане. «*Если западный альянс не добьется тут успеха, то мы станем свидетелями очень серьезного роста насилия. Афганистан - окончательное испытание для НАТО и всего западного альянса*», - подчеркнул он.

Коснувшись прозвучавших со стороны ряда стран НАТО обещаний увеличить - наряду с США - свои воинские контингенты в Афганистане, Холбрук отметил, что Вашингтон «*ожидает от союзников политических обещаний*», а не «*игр с цифрами*». «*Решающим является то, что сотрудничество*

*внутри НАТО функционирует*», - добавил он. Спецпредставитель выразил понимание того, что Германия, уже потерявшая в Афганистане десятки солдат, не намерена увеличивать там численность своих войск до предстоящей международной конференции по этой стране. «*Немецкое присутствие в Афганистане очень важно. Немцы сами будут определять свои дальнейшие действия. Бундесвер уже потерял там более 30 солдат, что является историческим. Я поэтому понимаю позицию канцлера*», - указал Холбрук. В настоящее время в Афганистане находятся около 4,5 тыс. немецких военнослужащих /третий по численности после США и Великобритании воинский контингент/, дислоцирующихся в основном на более спокойном севере этой страны, 11 из 34 провинций которой, как недавно признало американское военное командование, контролируются сейчас талибами.

Сергей ЛАТЫШЕВ

ИТАР-ТАСС

## ПРЕЗИДЕНТ

Первый в истории Боливии президент, представляющий коренное индейское население, Эво Моралес переизбран на второй срок и полон решимости продолжить вести страну по пути социалистических преобразований. Индеец-аймара Эво Моралес, возглавляющий партию «Движение к социализму», проделал путь к вершине боливийского политического Олимпа буквально с самых низов: от пастуха лам до главы государства.

Он родился 26 октября 1959 года в местечке Оринока /департамент Оруро/, где в то время не было ни электричества, ни водопровода, ни медпункта. Его мать была неграмотной, а отец едва умел читать и писать. В их бедной индейской семье было семеро детей, четверо из которых умерли от голода и лишения в раннем возрасте. Были времена, когда им нечего было есть, кроме кукурузы. Чтобы выжить, дети были вынуждены собирать апельсиновые корки, которые бросали пассажиры проходящих мимо автобусов. Юному Эво часто приходилось помогать отцу пасти лам и овец. Среднюю школу он так и не окончил, хотя учителя отзывались о нем как о способном мальчике. В 16 лет он вместе с семьей переезжает в столицу департамента город Оруро. Там будущего президента призвали на военную службу, где он научился играть на трубе. Однако настоящей страстью Моралеса был и остается футбол. В 14 лет он создал свою команду, в которой играл сам и одновременно выступал в роли тренера. Президент и сейчас не упускает случая погонять футбольный мяч. В начале 80-х годов, когда в стране разразилась засуха, Эво оказался, по его собственному признанию, «в поисках куска хлеба» в центральном боливийском районе Чапаре /департамент Кочабамба/, который славится обширными плантациями коки. Постепенно он становится во главе движения так называемых «кокалерос» - крестьян, занимающихся выращиванием кустарника коки, листья которого служат основой для производства кокаина. По его словам, выращивание коки в Боливии не имеет никакого отношения к наркобизнесу, поскольку это растение традиционно используется местным населением в лечебных целях, а также в качестве тонизирующего средства, утоляющего голод и придающего силы. «Ни кокаин, ни наркоторговля не являются частью боливийской культуры», - утверждает Моралес.



С его исторической победой на выборах в декабре 2005 года Боливия пошла по пути национализации предприятий стратегических секторов экономики. 1 мая 2006 года Эво Моралес подписал указ о передаче углеводородных ресурсов в руки государства. Иностранные нефтегазовые компании должны были заключить новые контракты с боливийским правительством на менее выгодных для себя условиях либо покинуть страну. Боливия располагает крупнейшими после Венесуэлы запасами голубого топлива в Южной Америке. Позднее указом президента Боливии была национа-

лизована крупнейшая телекоммуникационная компания «Энтел», контрольный пакет акций которой принадлежал итальянской «Телеком». В руки государства перешли также несколько иностранных нефтегазовых и металлургических компаний, на очереди - национализация электроэнергетических предприятий и железных дорог. Помимо национализации, боливийское правительство идет также по пути создания государственных предприятий. Согласно планам властей, доля государства в экономике будет доведена до 35%.

Президент Боливии Эво Моралес, который является другом и соратником венесуэльского лидера Уго Чавеса, считает социализм решением всех мировых проблем. «Какой толк от капитализма, если он несет лишь финансовый, энергетический, продовольственный кризис и климатические изменения», - заявляет он. Одним из достижений и выполненных обещаний Эво Моралеса стало принятие в январе этого года новой конституции Боливии, предоставляющей больше прав коренному индейскому населению, которое должно быть шире представлено в различных органах власти. Помимо испанского, официальными объявляются языки всех индейских народностей Боливии. Госслужащие обязаны будут владеть по меньшей мере двумя государственными языками. Новый основной закон закрепляет государственный контроль над ключевыми секторами экономики, а обширные запасы газа и других природных ресурсов провозглашаются национальным достоянием. Департаменты страны получили большую автономию. Они имеют право создавать собственные законодательные ассамблеи.

Дмитрий ФОМИНЫХ

## ДЕЙСТВУЮТ ПО ЗАКОНУ

Более четверти миллиона человек были остановлены в прошлом году полицией на улицах британских городов и подвергнуты «осмотру» в рамках реализации стражами порядка Соединенного Королевства 44-й статьи Закона о борьбе с терроризмом. Она предоставляет британским полицейским полномочия на проведение таких «минирасследований» прямо на улицах без предъявления каких-либо претензий и даже объяснений причин. Стражи порядка могут по своему усмотрению останавливать в «интересующем» МВД городском или сельском районе любого встреченного ими человека и задать ему стандартные, предусмотренные такой процедурой вопросы, а заодно и поинтересоваться содержимым его багажа и карманов. Минувший год, по данным министерства внутренних дел Великобритании, стал рекордным по количеству случаев использования полицейскими указанных полномочий - уличному досмотру в среднем подвергались по 700 человек в день. И в реализации 44-й статьи Закона о борьбе с терроризмом, как оказалось, стражи порядка не делали никаких исключений и для парламентариев, одобрявших этот законодательный акт. Так, уличному полицейскому досмотру был подвер-

гнут даже министр по вопросам безопасности лорд Уэст, привлеченный к себе внимание полиции во время своей недавней прогулки вблизи Букингемского дворца. Об этом он рассказал своим коллегам в парламенте после того как о таком досмотре поведала член палаты лордов баронесса Хэмуи, представляющая в парламенте партию Либеральные демократы. Она сообщила, что полиция ее остановила и обыскала. О таком же скрупулезном выполнении стражами порядка своих обязанностей рассказал и бывший британский дипломат сэр Эдвард Клей, сообщивший, что в июне его остановили и обыскали по пути на работу в расположенную в центре Лондона Национальную школу управления. По словам Клея, этот опыт был не из приятных. Он даже признался в том, что немного испугался. «Мне 63 года. Я седоволосый мужчина с белым цветом кожи, выгляжу чрезвычайно прилично», - сказал бывший дипломат, видимо, до сих пор мучающийся вопросом о том, почему же его остановили полицейские.

Сергей ХАБОТИН

ИТАР-ТАСС

## ДУМАЮТ И ДЕЛАЮТ

Канада должна создавать корабли для патрулирования в Арктике с учетом того, что Россия и США осуществляют активную военную деятельность в этом районе мира, пишет на страницах газеты «Глоб энд мейл» заместитель директора Центра военных и стратегических исследований при Университете Калгари Роб Хьюберт, известный в Канаде специалист по проблемам Арктики. «Американцы объявили о том, что подводная лодка «Техас», новая ударная подлодка класса «Вирджиния», всплыла на Северном полюсе, - отмечает он. - До сих пор считалось, что этот тип подводных лодок нельзя использовать для операций в Арктике. Однако в условиях, когда «Техас» все же оказался на Северном полюсе, эти предположения либо с самого начала были неверными, либо американцы модернизировали подлодки класса «Вирджиния». Кроме того, канадцы получили напоминание о том, что русские продолжают строить подлодки, специально предназначенные для операций в Арктике. Если «холодная война» в Арктике и завершилась, то,

видимо, кто-то забыл сообщить об этом американцам и русским».

По словам Хьюберта, канадское руководство отдает себе отчет в том, что Арктика будет превращаться в зону все более активных действий ВМС разных стран. В этой связи, считает он, «канадцы должны иметь возможности для того, чтобы знать, что происходит в этом районе и действовать». Напомнив о планах правительства консерваторов построить 6-8 патрульных судов ледового класса, он отмечает, в то же время, что «финансовые соображения могут серьезно ограничить возможности» и канадские ВМС вряд ли смогут получить более 6 кораблей. Со своей стороны, президент Ассоциации спасателей-добровольцев Гарри Блэкмор призвал оснастить самолеты канадских ВВС в Арктике инфракрасными датчиками для поиска людей в условиях полярной ночи.

Игорь БОРИСЕНКО

## ЗАМОЛЧАТЬ НЕ УДАЛОСЬ

Министр обороны Карл-Теодор цу Гуттенберг признал воздушный удар по двум угнанным талибами бензовозам бундесвера, нанесенный 4 сентября под североафганским Кундузом, «нецелесообразным с военной точки зрения». В результате этой воздушной атаки, предпринятой двумя американскими истребителями-бомбардировщиками F-15 согласно запросу полковника бундесвера Георга Кляйна, погибли и были ранены минимум 142 человека, в том числе мирные жители. При этом министр не сомневается, что Георг Кляйн действовал в интересах своих солдат. В связи со скандалом, возникшим из-за этих действий бундесвера в Афганистане, в отставку ушел министр труда и социальных дел ФРГ Франц-Иозеф Юнг, который в тот момент занимал пост министра обороны. Его обвинили в том, что Минобороны ФРГ скрыло от общественности и прокуратуры данные о жертвах среди гражданских лиц. Тогда Юнг заверил общественность, что в ходе операции погибли только 30-40 талибов. На основании этой информации Карл-Теодор цу Гуттенберг

тогда признал действия полковника бундесвера верными, а операцию оправданной.

Немецкая газета «Бильд» провела журналистское расследование. Его участники получили доступ к секретному докладу немецкой военной полиции, которая информировала о группе подростков, получивших в результате авианалета осколочные ранения. В распоряжении прессы также оказались кадры видеосъемки, которую вел пилот одного из истребителей-бомбардировщиков F-15, наносивших удар. Эти данные послужили доказательством, что министр обороны уже в день операции знал о значительных жертвах среди гражданских лиц, но преднамеренно не предал их огласке. Разразился скандал, следствием которого стали отставки самого высокопоставленного немецкого военного - генерально-инспектора бундесвера Вольфганга Шнайдерхана и статс-секретаря в министерстве обороны Петера Вихерта.

Игорь ДЕЕВ

## БЕСПРИЗОРЩИНА

Все больше американских подростков бегут из дома, делая выбор в пользу жизни на улице. Как пишет газета «Нью-Йорк таймс», в условиях кризиса за последние два года число беспризорников в стране, многим из которых нет и 13, заметно увеличилось. «Конфискация жилья из-за невыплаты долгов, увольнение, удорожание продовольствия и топлива для обогрева домов, нехватка недорогого субсидируемого жилья - все это до предела накалило обстановку во многих семьях, сделав ее подчас невыносимой для подростков и даже малолеток», - пишет газета. По оценкам федеральных властей и экспертов, ежегодно по меньшей мере 1,6 млн. несовершеннолетних американцев либо убегают из дома, либо изгоняются на улицу родителями. Хотя большинство из них в течение недели возвращается домой, точное число беспризорных с трудом поддается учету. Представление о масштабах проблемы может дать число контактов, в которые вступают с беглецами сотрудники федеральных ведомств: оно возросло с 550 тыс. в 2002 году до 761 тыс. в 2008-м.

«Поскольку в таком возрасте практически невозможно снять комнату в отеле, арендовать жилье или получить постоянную работу, все большее число беглецов перебивается торговлей наркотиками, попрошайничеством, а нередко - проституцией», - пишет «Нью-Йорк таймс». Газета приводит данные министерства труда США, согласно которым летом 2009 года, в разгар кризиса, работу было трудно найти даже законным путем, и ее имели лишь менее трети всех

американских подростков. Большую часть времени беспризорные скрываются от властей, поскольку опасаются, что те незамедлительно отправят их домой. Однако они, по словам газеты, ошибаются, поскольку «в большинстве случаев полиция вовсе не считает их пропавшими без вести, а принимает меры лишь тогда, когда на них поступают жалобы за празднование или угрозы». В действительности поисками малолетних беглецов в США никто по-настоящему не занимается по той простой причине, что родители не утруждают себя тем, чтобы сообщить в полицию об их исчезновении. В тех же случаях, когда это все же происходит, полиция совершенно неправильно реагирует на такие обращения, свидетельствует «Нью-Йорк таймс».

Если число бездомных в США обещает возрасти в этом году на 10-20%, то число несовершеннолетних, живущих на улицах, в прошлом году увеличилось на 40%, т.е. более чем в два раза по сравнению с 2003 годом. В условиях жесточайшей финансовой экономии власти штатов резко сокращают расходы на социальные нужды. Одобренная конгрессом США ранее в этом году программа президента Обамы по стимулированию экономики стоимостью в 787 млрд. долларов предусматривает выделение полутора миллиардов долларов на помощь бездомным. Однако, по свидетельству «Нью-Йорк таймс», это ничего не даст беспризорникам, т.к. практически все эти деньги уйдут бездомным семьям.

Владимир КИКИЛО

ИТАР-ТАСС

## ХОТЕЛИ СГОВОРИТЬСЯ

Правительство Японии в 1904 году начало войну с Россией, хотя имело информацию о том, что в Санкт-Петербурге обсуждается вопрос о необходимости сближения двух стран и установлении между ними союзнических отношений. Об этом неизвестном ранее историческом факте свидетельствуют документы, обнаруженные профессором Токийского университета Харуки Вада. В Государственном историческом архиве Санкт-Петербурга, сообщают токийские средства массовой информации, он нашел проект союза между Россией и Японией за подписью статс-секретаря, члена Особого комитета по делам Дальнего Востока Александра Безобразова от 10 января 1904 года. В нем говорилось, что России не только нет смысла, но и опасно продолжать экспансию вглубь Китая и на Корейский полуостров, рискуя конфликтом с Японией. В проекте предлагалось заключить союз с Токио и поделить с ним сферы влияния, оставив за собой разработку ресурсов Маньчжурии. Япония при таком варианте получала преимущественные права в Корее.



Японское посольство в Санкт-Петербурге еще 1 января телеграфировало в Токио о том, что крайне влиятельный и близкий к императору Николаю II сановник Безобразов готовит проект двустороннего союза. 12 января об этом было

доложено во всех деталях. МИД Японии, в частности, передал эту телеграмму в свое посольство в Корее для ознакомления. Профессор Вада обнаружил и этот документ. Однако 8 января премьер-министр Японии Таро Кацура, глава МИД Дзютаро Комура, руководители армейского и военноморского ведомств провели совещание, на котором было решено все же начать войну с Россией с тем, чтобы резко ограничить ее влияние на Дальнем Востоке. 12 января этот курс был утвержден на встрече в присутствии императора. В феврале 1904 года Токио объявил войну России, чему предшествовал налет японских миноносцев на Порт-Артур.

Обнаруженные профессором Вада документы, пишет информационное агентство Киодо, - это важная находка, меняющая историю войны 1904-05 гг. До сих пор в Японии преобладало мнение о том, что Токио был вынужден пойти на столкновение с Россией, спасая себя от агрессивной экспансионистской политики Санкт-Петербурга на Дальнем Востоке. Обнаруженные документы могут внести коррективы и в оценку роли статс-секретаря Безобразова, которого до сих пор считали одним из самых ярких сторонников конфликта с Японией.

Василий ГОЛОВНИН

## ОПРАВДАН

Великого Моцарта убил не Сальери, а банальный вирус. Новую версию причины безвременной, в возрасте 35 лет, смерти австрийского композитора Вольфганга Амадея Моцарта выдвинули голландские ученые. Музыкальный гений, согласно их исследованию, умер от заболевания, вызванного «супермикробом», схожим с нынешним метициллин-резистентным золотистым стафилококком. Чуть ли не сразу же после смерти Моцарта рано утром 5 декабря 1791 года распространились слухи, что композитора отравили. Затем появились также версии о почечной недостаточности и туберкулезе. Однако, как выяснили голландские эксперты, одной из самых распространенных причин смерти мужчин его возраста в Вене в то время была вызываемая бактериальной инфекцией «отечная болезнь». Свидетельства очевидцев о симптомах заболевания Моцарта очень схожи с этой болезнью, отметил Ричард Зигер из Академического медицинского центра в Амстердаме. Согласно медицинским записям, более 500 человек умерли от «отечной болезни» в Вене в период кончины Моцарта, указывается в исследовании ученых.

Эта новость особенно порадовала граждан города Линьяно /север Италии/, родины Антонио Сальери. Этот композитор - бесспорно, самый известный итальянский персонаж в драматургии Пушкина. Именно его образ был выбран поэтом для разговора о принципиально важном для него творческом поединке: о законах искусства и бытия, соотношении морали и высших принципов гармонии. Первое авторское название пьесы - «Зависть», и в нем ключ к ее прочтению. Нет сомнения в том, что Пушкин был искренне убежден в том, что Сальери действительно отравил Моцарта, иначе эта драма никогда бы не вышла из-под его пера. К клевете Пушкин относился с отвращением и не позволил бы себе ее множить. В «Опровержении на критики» он пишет: «Обременять вымышленными ужасами исторические характеры и не мудрено, и не великодушно. Клевета и в поэмах всегда казалась мне непохвальной». Впрочем, Пушкин сам однажды объяснил причину своей убежденности: в заметке о Сальери он написал: «В первое представление «Дон Жуана», в то время, когда весь театр, полный изумленных знатоков, безмолвно упивался гармонией Моцарта, раздался свист - все обратились с негодованием, и знаменитый Сальери вышел из зала, в бешенстве, снедаемый завистью. Сальери умер восемь лет тому назад. Некоторые

немецкие журналы говорили, что на одре смерти признался он будто бы в ужасном преступлении - в отравлении великого Моцарта. Завистник, который мог освистать «Дон Жуана», мог отравить его творца».

Спустя 205 лет после предполагаемого преступления капельмейстер Венского императорского двора и итальянский композитор Антонио Сальери был официально оправдан по делу об убийстве Вольфганга Амадея Моцарта «за отсутствием состава преступления». Организаторами процесса стали Миланская консерватория имени Джузеппе Верди, Итальянская ассоциация судей и международный «Лайонз-клуб». Слушания проходили в главном зале миланского Дворца Правосудия. Вердикт должен был вынести «общественный судья» - председатель городского апелляционного суда Винченцо Салафия. Прокурор и адвокаты были также самые настоящие: в пользу защиты выступал профессор Рудольф Ангермюллер, президент Зальцбургского фонда Моцарта.

В канун 250-летнего юбилея в Линьяно, на родине Сальери, прошел первый в истории фестиваль его имени. Улицы и площади были украшены портретами композитора и яркими плакатами, среди которых был и такой: «Сальери знаменит благодаря преступлению, которого он не совершал».

Итак, Сальери оправдан. Теперь и врачами тоже. А как же бессмертная трагедия Александра Пушкина, неужели великий русский поэт ошибся? Пушкин, естественно, следовал за бытовавшей в его время легендой, и в главном выводе оказался все-таки прав: «Гений и злодейство - две вещи несовместные». В записях недавно ушедшего в мир иной писателя Георгия Вайнера есть очень емкое и точное наблюдение: «Гений - повседневностью своего существования, своей избыточностью, неиспользуемым богатством возможности, естественной верой в себя ранил в сердце окружающую его серость». И дальше более конкретно: «Апология Сальери, учителя Бетховена и Шуберта. Он умер в 1825 году, через 34 года после Моцарта. Миф был рожден досужими сплетниками, подлинными завистниками - они-то как раз завидовали не Моцарту, а богатому и успешливому Сальери, - и позднее канонизирован Пушкиным, нуждавшемся в яркой метафоре».

Алексей БУКАЛОВ

## ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

## ИТАР-ТАСС

...германский бундестаг продлил еще на год мандат бундесвера в составе Международных сил по содействию безопасности в Афганистане /ИСАФ/. Наибольшие возражения эта мера вызвала у парламентских «зеленых» и левых. Ее решительно поддержали депутаты от блока ХДС/ХСС и свободные демократы /СвДП/. Ограничение этим мандатом до 4,5 тыс. военнослужащих численности немецкого контингента ИСАФ депутаты не обсуждали. Депутаты бундестага пролили также еще на год участие 260 военнослужащих бундесвера в антитеррористической операции «Несокрушимая свобода» /ОЕФ/ в районе Африканского Рога, осуществляемой под руководством США. Бундестаг продлил на полгода и мандат бундесвера в составе Временных сил ООН в Ливане /ВСООНЛ/. При этом численность германского контингента ВСООНЛ была сокращена с 1200 до 800 военнослужащих. Бундесвер представлен в основном в ВСООНЛ военной эскадрой, несколько кораблей которой постоянно находятся у берегов Ливана. Они составляют костяк международной военно-морской группировки в Восточном Средиземноморье, задачей которой является не допустить контрабандного ввоза морем оружия и боеприпасов для радикальной исламистской группировки «Хезболлах». **Сергей Латышев**

\*\*\*

...«многие европейские политики не хотят равных условий для России. Они хотят, чтобы одна сторона была учителем или обвинителем, а другая /Россия/ - учеником или подсудимым». Это исторически, нравственно, политически, юридически, экономически, человечески неприемлемо. Россия является для нас равным партнером. **Лоренц Хааг, профессор, глава немецкого Агентства глобальных коммуникаций**

\*\*\*

...президент Венесуэлы Уго Чавес направил легендарному конструктору стрелкового оружия Михаилу Калашникову поздравительное послание в связи с его 90-летием и копию шпаги героя национально-освободительной борьбы с испанским колониальным господством XIX века Симона Боливарра. Президент Венесуэлы с большим уважением и теплотой относится к Михаилу Калашникову, о чем свидетельствует сделанный им подарок, который по праву можно считать высочайшей наградой. **Михаил Макеев**

\*\*\*

...в польской столице вновь вспыхнула дискуссия о судьбе знаменитого Дворца культуры и науки - сталин-

ской высотки, подаренной Польше Советским Союзом в начале 50-х годов прошлого века и доминирующей над всем центром Варшавы. Инициатором очередного витка напряженности вокруг этого здания выступил министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский, заявивший в интервью радиостанции «Радио Зет», что гигантское здание необходимо не просто разрушить, но вообще сровнять с землей. Очередное заявление министра иностранных дел вызвало возмущение столичных архитекторов и градостроителей. «Дворец выполняет множество культурных функций. Трудно найти в городе другое подобное здание. Министр Сикорский, наверное, забыл, что дворец был включен в список исторических памятников. Поэтому его нельзя разрушать. Нужно подумать, как его оживить», - сказал Якуб Вацлавек, председатель варшавского отделения общества польских архитекторов. «Чистой идеологией» назвала предложение Сикорского президент Варшавы Ханна Гронкевич-Вальтц. Добавила, что в настоящее время в мэрии Варшавы рассматривается проект постоянной подсветки Дворца культуры и науки, что сделает его светящейся доминантой центральных районов Варшавы.

**Алексей Карцев**

\*\*\*

...если соседние с Висбаденом крупные и когда-то очень красивые города вроде Майнца или Франкфурта-на-Майне во время войны были разрушены бомбардировками западных союзников почти полностью, то менее промышленный курортный Висбаден со своей прекрасной архитектурой пострадал лишь в небольшой степени: союзники, быстро спохватившись, перестали его бомбить, чтобы после войны разместить там свои штабы - поближе к лечебным водам и, главное, всемирно известному казино. **Сергей Латышев**

\*\*\*

...высокий коэффициент интеллектуальности /Ай-кью/ не всегда говорит о том, что вы являетесь умным человеком и обладаете навыками, необходимыми для правильной оценки жизненных ситуаций. К такому неожиданному выводу пришел Кейт Станович, профессор кафедры прикладной психологии из Университета Торонто. Если в сороковые годы двадцатого века, когда Ганс Айзенк составил свои первые тесты для измерения интеллекта, казалось, что человечество, наконец, нашло «механизм измерения гениальности», то современные ученые все чаще призывают принимать во внимание всю совокупность факторов при оценке интеллектуальных способностей человека. «Высокий Ай-кью подобен росту в баскетболе, - говорит Дэвид Пер-

кинс, профессор Гарвардского университета в Кембридже /штат Массачусетс/. - Он очень важен при прочих равных условиях. Однако в обычной жизни равных условий не бывает. Хороший баскетболист не сводится к своему росту, а хороший мыслитель - к своему коэффициенту интеллектуальности».

\*\*\*

...быстрая походка, особенно в пожилом возрасте, спасает от фатальных сердечных заболеваний. Люди, которые медленно ходят, почти втрое чаще могут умереть от заболеваний сердца, чем те, кто передвигается споро, живо. К такому выводу пришла группа французских ученых, результаты исследования которых поместил Британский медицинский журнал. «Роль хорошего физического состояния в сохранении жизни и активной деятельности исключительно важна, и быстрая ходьба - один из самых эффективных способов его поддержания», - отмечается в статье ученых.

**Борис Зайцев**

\*\*\*

...представители ЮНЕСКО поздравили Санкт-Петербург с присуждением награды за осуществляемую городом программу толерантности. Северная столица России удостоена специального диплома международной премии Маданджита Сингха за распространение идеалов мира и ненасилия. Российский город впервые удостоен такой награды. Пятилетняя программа гармонизации межэтнических и межкультурных отношений осуществляется в Санкт-Петербурге с 2006 года по различным направлениям. В городе, в частности, выпускается специальный этнокалендарь: адресованный в первую очередь школьникам, он приобщает детей к основам традиционной культуры России. Этот проект позволяет представителям нетитульных наций почувствовать внимание и интерес к своей культуре и обычаям. **Дмитрий Горохов**

\*\*\*

...памятник Николае Чаушеску будет поставлен в его родном городе Скорничешть в центре Румынии. Его установят либо на центральной городской площади, либо около дома, в котором он родился. Инициатором этой акции, сообщает Национальное румынское информационное агентство Аджерпрес, является племянник Чаушеску Эмиль Бэрбулеску, который живет в Скорничешти. Создать трехметровый монумент из белого мрамора на свои деньги взялся французский скульптор румынского происхождения

## ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

## ИТАР-ТАСС

Окончание. Начало на стр. 45

ния, имя которого пока не разглашается. Известно лишь, что он не в первый раз принимает участие в изготовлении монументов известным политическим деятелям. Местные власти города согласились с установкой памятника в центре города, однако окончательное решение по этому вопросу должно принять министерство культуры Румынии.

\* \* \*

...правозащитники Нигерии призывали вождей покаяться и попросить прощения у народа за ту роль, которую их предки сыграли в прошлом в работорговле. Об этом говорится в распространенном в Лагосе коммюнике Конгресса за гражданские права /КГП/ - организации, объединяющей около десятка правозащитных групп. После того, как за причастность к торговле людьми в XVIII-XIX веках официально принесли извинения американский сенат, экс-премьер-министр Великобритании Тони Блэр, теперь настала очередь традиционных лидеров Черного континента, отмечается в коммюнике. Они должны попросить прощения от имени своих предков, чтобы «поставить окончательную точку в истории работорговли». «Мы не можем продолжать обвинять белого человека в то время, как африканцы, в частности, их традиционные вожди, остаются вне критики», - указывается в документе. По данным конгресса, они участвовали в работорговле, «систематически помогая европейцам и американцам проводить рейды и похищать беззащитных людей».

Павел Мыльцев

\* \* \*

...зарабатывающий миллионы в клубе английской премьер-лиги «Челси» и на спонсорских контрактах нападающий из Кот д'Ивуара Дидье Дрогба пожертвовал 3 млн. фунтов стерлингов на строительство больницы у себя на родине. «Больница Дрогбы» на 200 мест появится к концу следующего года на земле, уже купленной футболистом. По словам Дрогбы, он посетил в этом году больницу в Абиджане и был «шокирован ужасными там условиями». После этого «решил построить и финансировать больницу, чтобы улучшить условия лечения людей», пояснил футболист. Как свидетельствуют близкие к проекту эксперты, финансовый вклад в благотворительный проект внесет и владелец «Челси» Роман Абрамович. По данным газеты «Дейли мейл», речь идет о примерно той же сумме, которую предоставил Дрогба. **Борис Зайцев**

\* \* \*

...впервые близ Северного полюса всплыла, пробив толщу льда, новейшая ударная подводная лодка класса «Вирджиния» с атомной силовой установкой на борту. Согласно распространенному Тихоокеанским флотом США сообщению для прессы, произошло это в октябре во время перехода субмарины «Техас» из Гротона /штат Коннектикут/ к месту постоянного базирования в Перл-Харборе /штат Гавайи/. Пробив лед, субмарина свыше 24 часов находилась на поверхности. Температура достигла минус 15 градусов по Цельсию. Самые отчаянные члены экипажа, тем не менее, провели мини-матч в американский футбол. Всего Минобороны планирует обзавестись 30 субмаринами класса «Вирджиния», которые призваны, как ранее заявлял Вашингтон, «сохранить превосходство США под водой в XXI веке». **Александр Пахомов**

\* \* \*

...в настоящее время на вооружении Пакистана имеется больше ядерных боеголовок, чем в Индии. Эти сведения содержатся в докладе американских военных экспертов Роберта Норриса и Ханса Кристенсена, опубликованном в Вашингтоне под заголовком «Развитие ядерных вооружений в мире - 2009» в журнале «Бюллетень атомной науки». По их данным, Пакистан сейчас располагает 70-90 такими боеголовками по сравнению с 60-80 у Индии. Авторы доклада утверждают, что Китай, Индия и Пакистан наращивают свои арсеналы ядерного оружия и создают дополнительные хранилища для его размещения.

\* \* \*

...все интернет-операторы Болгарии будут обязаны сохранять в течение одного года информацию о текущем трафике компьютеров своих клиентов. Это необходимо для того, чтобы министерство внутренних дел страны и спецслужбы могли воспользоваться этими данными. В данном случае правоохранительным органам может быть интересен круг общения определенного физического лица и какие сайты чаще всего им посещаются. Получить доступ к подобной информации можно будет только с разрешения суда. Каждый интернет-оператор обязан разработать необходимую программу, чтобы доступ осуществлялся напрямую.

\* \* \*

...директор европейских программ Фонда «Русский мир» Алексей Громыко отметил, что за три года работы фонда многое уже сделано. «На сегодняшний день около 500 млн. человек в мире владеют в разной степени русским языком. Велика роль российского языка (? - «КБ») как языка глобального

распространения, так как сейчас за рубежами России живет около 100 млн. человек /в России 142 млн. человек/, кто в различной степени знает русский», - отметил Громыко. В Европе сейчас проживает наибольшее количество русскоговорящих за пределами России.

...Протоиерей Сурожской епархии отец Михаил Дудко сообщил, что РПЦ продолжает вести в Великобритании активную работу с соотечественниками. Новый патриарх Кирилл придает особое значение связи церкви с общественными организациями, в том числе и с союзами соотечественников, отметил отец Дудко, сообщив, что в Патриархии создано особое подразделение, которое занимается соотечественниками. Его возглавляет архиепископ Волоколамский Илларион.

...На сегодняшний день в Великобритании еще не сложилась единая российская диаспора. В ней существуют три типа иммигрантов: высококвалифицированные специалисты, супружеская миграция, трудовая миграция. Профессиональная миграция очень сложна, так как зачастую люди получают здесь не то, на что рассчитывают. В результате через 3 года соотечественники начинают менять свои планы, ищут новые рабочие места или переезжают в другие страны. Часть возвращается в Россию. Супружеская - самая быстро растущая часть миграции. Однако она в основном заканчивается проблемами, неустроенной жизнью и ностальгией по прошлому и России. Экономическая миграция - очень важная составная часть. Люди приезжают в Великобританию подработать и держатся на одном месте от 3 месяцев до 1,5 лет. Проблемы этой миграции - неудовлетворение и ситуация, когда люди не могут реализовать свой потенциал.

Виталий Макаревич

\* \* \*

...семь представителей российской иммиграции в Португалии, делегированные в Москву, смогут, не повторяясь и не упуская самого главного, охватить те проблемы, которые волнуют проживающих здесь российских граждан в первую очередь. Среди наиболее важных вопросов - социальное обеспечение, то есть продвижение по пути к заключению соглашения между Россией и Португалией, которое позволило бы засчитывать рабочий стаж иммигрантов для начисления пенсий, а также взаимное признание дипломов. Сейчас процесс доказательства соответствия полученного на родине образования португальским нормам сложен, длителен и трудоемок, поэтому многие российские граждане вынуждены работать не по специальности. **Андрей Поляков**

**ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ**

**Благодарим** товарищей А.Ю. Фёдорова, читателей из Петровска, А.С. Ашенмиля и А.П. Сахарова за помощь политузникам, А.С. Яковлева, Е.В. Милашевского, Ф.Н. Вознесенского, В.И. Антонова, С.К. Гришина, А.С. Билика, В.П. Матюнина, Ю.О. Дмитриева, В.М. Крепа, М.М. Кулакова, И.В. Вахрамеева, Н.И. Иванова, В.Ч., В.И. Дубовика, читателей из Петровска, Е.Е. Нестерова, В.С. Спицевского, А.Н. Крапивина, В.Ф. Деханова, А.П. Сахарова, П.Н. Иванова и И.Н. Иванова - за помощь газете. **Редакция**

\*\*\*

...в силовых структурах России появится должность капеллана. Принципиальное согласие с этой инициативой российского духовенства уже выразил президент Дмитрий Медведев. **Егор Созаев-Гурьев, Infox.ru**

\*\*\*

...только что прочел номер 26 за ноябрь 2009 года газеты и хочу выразить глубокую благодарность Юрию Игнатьевичу за публикацию статей «Суд над Сталиным». Дело это очень нужное, очень важное. Вовремя разоблачать подлецов всех мастей, старающихся очернить советское прошлое и продолжающих лить грязь на великого подлинно народного вождя. Кому-то, возмож-

скоро закроется. Мы его толком не использовали. Оно у нас не очень продолжительное по времени получается.

А следующее окно уже не откроется. Демографическое окно серьезно открывается один раз. Дальше нас ждет стремительно увеличивающаяся иждивенческая нагрузка, старение населения. К такой нагрузке, когда на тысячу работающих приходится менее 600 иждивенцев, мы уже никогда не придем.

**Валерий Елизаров, руководитель Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова**

\*\*\*

...газете дали предупреждение за публикацию трудов руководителей национал-социалистской партии Германии. Я перечитал №20 от 6 октября 2009 полностью, но никаких трудов в этом номере не обнаружил. Все, что я там нашел - это ссылку на «Mein Kampf» («Моя борьба») А. Гитлера и небольшую выдержку из этого труда. И у меня возник вопрос - если какая-нибудь газета (даже самая проправительственная) напечатает статью к 9 Мая, в которой просто сошлется на то, что А. Гитлер запланировал напасть на СССР в своем труде «Mein Kampf» («Моя борьба») еще

войны, взорванный в Кутаиси, будет воссоздан в российской столице на народные деньги. Как передает «Эхо Москвы», об этом он сообщил по итогам встречи с премьер-министром России Владимиром Путиным. Лужков отметил, что единственным отличием восстановленного мемориала от оригинала будет табличка с надписью «Построен на народные деньги». **Росбалт**

\*\*\*

...отчего в своём последнем патетическом послании «Вперёд, Россия!» наш президент, помянув День Победы, не уточнил, а над кем эту Великую Викторию одержал советский народ? То ли потому, что он тогда, в 1945, ещё не родился, то ли оттого, что папа-мама и позднее не успели как-то его просветить: мол, Димочка, мы разгромили немецко-фашистскую гадину. Вопросы, вопросы... **Л.И. Беляева**

\*\*\*

...несмотря на единогласное решение Верховной Рады, проголосовавшей ещё в 2004 году за ходатайство о помиловании всех осуждённых по «Одесскому делу», президент Ющенко не хочет отпускать их из неволи, хотя А. Смирнов и И. Романов отбыли уже половину срока, что позволяет применить эту «монаршую милость». Особенно сложно положение

# А Я ГОВОРЮ, ЧТО...

но, покажется лишней публикация таких статей. Но я уверяю вас, что это не так. В России очень много думающей молодежи, которой не безразлична история и будущее страны. Она стремится знать правду, а ее в нынешней России очень мало, но и та, которая есть, смешана с ложью. Ваша газета одна из немногих, если не единственная, которая под угрозой расправы доводит до жителей страны правду. Большое вам спасибо, с нетерпением ждем очередной статьей. **Рудольф**

\*\*\*

...вновь прочитал Послание Президента Д. Медведева: не покидает впечатление, что он говорил не о России, а о другой стране, в которой он живет. Такое впечатление, что его приближенные выстроили вокруг него роскошные «потемкинские деревни». И даже то, что ему пишет народ в своих обращениях, до его комфортного кабинета в Кремле не доходит. Причём все сказанное им в Послании мы уже много раз из его уст слышали раньше. И ничего реально в российской жизни не изменилось, добавилось только лжи, лицемерия и произвола коррумпированной власти. **Николай Дико, член-корреспондент Российской академии естественных наук, почётный доктор Университета имени Симона Боливара (Колумбия), юрист-международник**

\*\*\*

...есть такое понятие, как демографическое окно. Это окно возможностей, когда старение населения еще не очень большое, а рождаемость уже снизилась. И получается много трудоспособных, мало детей-иждивенцев и мало стариков-иждивенцев. Это благоприятнейшая возможность для экономического роста. Мы уже в этом окне, но оно

задолго до того, как стал руководителем Германии, то будет ли это тоже считаться публикацией трудов руководителей Национал-социалистской рабочей партии Германии? **Алексей Малков**

\*\*\*

...только ярые защитники Ленина могут видеть в его правлении один лишь позитив, были ошибки (их не совершает тот, кто ничего не делает... Г-н Исаев в их числе, он почти безгрешен). Но нельзя отрицать и тот факт, что за 5 лет был реализован план ГОЭЛРО, а чем может похвастаться ЕР? Ну, из наиболее значимых событий в энергетике, это, конечно, авария на Саяно-Шушенской ГЭС, ответственность за которую, при известных виновниках, никто и не понес. **ivafan**

\*\*\*

...газета «К барьеру!» – возрождённая «Дуэль», воскресшая, как феникс из пепла. Вся моя семья жалеет Юрию Игнатьевичу скорейшего выздоровления, а Николаю Петровичу Пчёлкину – успешной работы на посту главного редактора лучшей газеты России. **Т.А. Нечаева**

\*\*\*

...есть мнение, что одной из причин замены десятирублевой банкноты на монету является то, что на бумажке изображена ГЭС, очень похожая на Саяно-Шушенскую. И, чтобы не напоминать гражданам лишний раз о трагедии, было принято решение о замене. Если так пойдёт и дальше, возможно, придётся менять и сторублёвку с изображённым на ней Большим театром... **Федотыч**

\*\*\*

...мэр Москвы Юрий Лужков сообщил, что памятник Героям Великой Отечественной

Игоря Данилова, так как ситуацию отягощает приобретенная болезнь. Но для всех названных товарищей характерно, что ни одного дня заключения, несмотря на все тяготы и лишения их не покидали мысли о том, что происходит в стране и мире, о бедах Родины, о ситуации в коммунистическом движении. Почти все они сегодня активные участники обсуждения самых разных вопросов политической жизни, ведут большую переписку с украинскими и российскими товарищами, являются авторами многих публицистических статей. Зачастую к ним обращаются в письмах с воли за советом по тем или иным политическим вопросам. **Комитет защиты политузников – борцов за социализм**

\*\*\*

...«я в СССР ни разу не видел и даже не слышал, чтобы судьей была женщина» (Мухин Ю.И., «К барьеру!», №25). Когда я был школьником, был суд над бывшим одноклассником. Судейей была женщина. Одноклассником было порядка десяти человек, были и другие люди. О женщине-судье была написана и поставлена пьеса «Ковалева из провинции». Однажды я присутствовал на отчете женщины-судьи.

Выборность судей в ближайшее время будет фикцией. Поэтому должна быть не отчетность, а информирование рядовых граждан с оппонирующими докладами со стороны адвокатов, милиции, прокуратуры, в каких-то случаях также со стороны правозащитников. Следственный суд (подобная структура существует в зарубежных странах) совместно со следственной палатой (другое название следственного комитета) назначает следователя. **О.П. Брянский**

## ИНФОРМАЦИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

Окончание. Начало на стр. 31

\*\*\*

...например, пока передовицы самых массовых СМИ будут посвящены рассказу об очередном любовнике очередной примадонны, а не новым разработкам наших ученых, и чиновникам от науки, а не простым гениям от науки, наука будет обескровлена, а ученые будут восприниматься как некие чудачки, если не хуже. **С. Вальцев, проректор международного института отраслевого образования**

\*\*\*

...самое интересное, что в соседних республиках Советского Союза любой национализм и даже фашизм поощряются. Это несложно понять – ведь таким образом эти страны настраиваются против России. Можно проводить марши эсэсовцев, можно (в Европе!!!) официально устраивать систему а-ля апартеид с гражданами и второсортными, можно даже поступиться самым святым – «страданиями вечногонимого народа». Все можно, лишь бы это все было антирусское. И что-то слабо слышны голоса антифашистов и правозащитников по этому поводу. Т.е. любому незазорному человеку ясно,

\*\*\*

...электронные СМИ (Средства Массовой Идиотизации) довели до сведения потребителя их продукции «новую запись в видеоблоге Дмитрия Медведева», приуроченную к так называемому «Дню памяти жертв политических репрессий». Новая запись породавала выводом о том, что репрессиям нет оправданий. Этому выводу предшествовала удивительная фраза: «Ничто не может ставиться выше ценности человеческой жизни».

В современном русском языке с целью указания взаимного месторасположения объектов используются предлоги, которые выражают пространственные отношения, в частности, предлоги «над» и «под». В случае, когда так или иначе один объект (объект А) ставится выше другого (объекта Б), для указания положения объекта А используется предлог «над», например: «Объект А находится над объектом Б». В том же самом случае положение объекта Б можно выразить такими словами: «Объект Б находится под объектом А».

Удивительную фразу из видеоблога я – на старости лет и по слабости ума – истолковала по-своему: ничто не может ставиться выше, то есть «над», но может ставиться ниже, то есть «под».

...по радио «Вести FM» сказали: «в Москве с воинскими почестями похоронена великая русская певица Людмила Зыкина».

Я сперва удивился: что такое должно случиться, чтобы на кремлёвском радио сказали «великая русская певица», если само слово «русский», мягко говоря, не политкорректное.

Потом понял. А какие у них были варианты? «Великая российская певица»? Всякий, кто не совсем вчера родился, сразу почувствует, что что-то здесь не так.

«Великая советская певица»? Но ничего «великого советского» быть не может по определению.

Оставалось скрипя зубами выбирать меньшее зло. Но думаю, что больше они таких проколов не допустят. К следующему разу чего-нибудь придумают.

Интересно (тьфу-тьфу-тьфу), что они скажут на смерть Жванецкого?..

\*\*\*

...есть у меня в смене один товарищ. В ранней юности его голова состыковалась с чьей-то бейсбольной битой (он сам об этом рассказывал), в результате он заимел несколько нестандартный образ

# А Я ГОВОРЮ, ЧТО...

что главное в антифашизме вовсе не борьба с фашизмом, она очень избирательна и очевидны двойные стандарты, главное в другом. Антифашизм в России – средство, орудие в русофобских руках и ничего более. Борьба с фашизмом лишь удобная маска для людей, преследующих далекие от фашизма-антифашизма цели. **Geser75**

\*\*\*

...когда нас подвели к дому премьер-министра Берлускони, вход у подъезда охраняли только 2 карабинера. Представляете такую охрану у Путина? Поневоле начинаешь задумываться, почему Путин и другие высокопоставленные чиновники в России окружают себя такой многочисленной охраной? Может быть они боятся своего народа? Даже такого безропотного, как сейчас в России.

...но, может быть, Путин и его свора не зря боятся русского народа? И когда-нибудь мы всё-таки проснёмся? **В.Н. Остапенко**

\*\*\*

...СМИ много волят о спаивании молодёжи, но нет в г. Дзержинске дома, чтоб не было магазина с одним или двумя винными прилавками. Не хочешь – сопьёшься. Причём количество таких прилавков такое гигантское, что на возмущение покупателей продажей 14-летним пива и табака продавцы бойко отвечают: «Не я, так другая продаёт!» И правда, даже если всех пытаться провокационно учить не продавать, то не хватит никаких контролёров. Ну выйдут в рейд 2-3 человека в день, какой у них охват? Тем более опять на проверки – запрет прокуры. Так власть борется с безработицей. **Обрядчиковы**

Значит, в подвале жилого дома под квартирами спящих в них жильцов может ставиться мешок с гексогеном, под днищем вагона метропоезда с едущими в нём пассажирами может ставиться мина замедленного действия, а нечто может ставиться и под служебными креслами, в которых восседают извращенцы. **М.К. Тарасова**

\*\*\*

...небольшая количественная неточность в статье Докучаева и Пищикова (КБ, №22, 2009). В составе ПВО Ленинграда действовало семь РЛС (где-то у меня были выписаны места дислокации установок). В составе их расчетов, например, служил историк Второй мировой войны Барышников. Кроме перечисленной зенитной артиллерии, на вооружении (на складах) ЛВО было около 200 76-мм зенитных орудий образца 1915 г.

Следует отметить техническую безграмотность, прежде всего, командования войск ПВО города. Когда с постов ВНОС, загодя получавших данные РЛС о приближении самолетов, докладывали в штаб (в первый год войны), оттуда зачастую отвечали, что «вы не можете знать о воздушной обстановке над Новгородом - он давно потерян, и никаких постов у вас там нет». Локаторы как род техники были засекречены, а о самих принципах радиолокации, позволявших обнаруживать подлет целей за 200 км, старшие военачальники ПВО зачастую не были осведомлены. В результате истребители поднимались в воздух, когда враг уже был над целями. Именно благодаря этому, в 1941 г. немцам удалось совершить несколько удачных налетов на Кронштадт и вывести из строя, посадив на грунт, все имевшиеся в составе КБФ линкоры. **Р. Жданович**

мышления (но человек он хороший). Из-за этого частенько выдает перлы.

Итак, ситуация: агрегат, аналогичный тому, на котором работаю я, но на другой конвейерной линии. Моя линия стоит по плану. А на этой машине нехватка народу. Один в отпуске, второй на больничном. Благодаря этому меня и вышеописанного человека посылают работать на этой «чужой» машине. Ввиду объективных причин я смог туда подойти только через два часа после начала смены. Наш мастер об этом знал, поэтому эти два часа работал на машине сам. Совместно с вышеупомянутым. Им не повезло. Как раз перед этим был переход на другой сорт продукции. А это всегда означает проблемы в работе оборудования. Все эти два часа они промучились совместно с техниками и наладчиками. Наделали кучу брака. И тут пришел я.

Мастер сразу переложил деятельность на мои плечи и ушел заниматься другими делами. И надо же было так случиться, что именно в этот момент техники устранили причину неполадок. Когда я нажал на кнопку «старт» всё отлично заработало. Человек, наблюдавший за происходящим, говорит: сразу видно - специалист пришел и всё включилось. Я честно заявляю, что я здесь не причем. Я же ничего не сделал. На что он выдает убийственный аргумент: Товарищ Сталин тоже сам ничего не делал, но при нем тоже всё работало... Я тихо плакал.

Из Интернета

Следующий номер газеты  
выйдет  
19 января 2010 г.